

Д.А. Карпук

ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ ЦЕРКОВНЫХ АРХИВОХРАНИЛИЩ

Рецензия на: *Старостин Е.В.* Архивы Русской Православной Церкви: (X–XX вв.): Учебное пособие. М.: РГГУ, 2011. 255 с.

Крупнейший специалист в области архивоведения, профессор Историко-архивного института Российского государственного гуманитарного университета Евгений Васильевич Старостин (1935–2010 гг.)¹ создал первый в отечественной историографии учебник по истории архивов Русской Православной Церкви за весь период их существования, начиная с X века и до наших дней. Уже во введении автор отмечает, что история церковных архивохранилищ в настоящее время является одной из самых первостепенных проблем, стоящих перед отечественным архивоведением.

Нельзя не согласиться с почтенным автором, что «почти столетие эта тема оставалась запретной для российских историков-архивистов. На ней лежало идеологическое табу, нарушать которое из светских историков мало кто осмеливался, поскольку знали, что за этим немедленно последует кара» (С. 9). С другой стороны, и церковные деятели в условиях гонений не занимались этой проблематикой. Не занимались всерьез этим вопросом и на протяжении последних двух десятилетий, хотя все условия вроде бы для этого уже появились. Причем в данном случае нужно иметь в виду, что речь идет не только об изучении истории церковных архивов, но и о современном их устройстве и должном функционировании в общецерковном масштабе, в рамках конкретных епархий, приходо-в, монастырей, духовных школ и т.д.

Учебное пособие Евгения Васильевича является отрядным и уникальным явлением, поскольку проливает свет не только на многовековую историю церковных архивов, но и на их нынешнее пока что плачевное состояние.

Дмитрий Андреевич Карпук — кандидат богословия, преподаватель, секретарь кафедры церковной истории и заведующий архивом Санкт-Петербургской православной духовной академии.

¹См. о нем подробнее: *Магидов В.М.* «Счастлив тот, кто... оставил потомкам чекан души своей». К портрету профессора Историко-архивного института РГГУ Е.В. Старостина // Вестник архивиста. 2012. № 1 (117). С. 182–196.

Как и положено в учебных пособиях, для лучшего усвоения материала, автор предлагает изучать историю архивов по сложившейся периодизации церковной истории и выделил следующие этапы: митрополичий, патриарший, синодальный, советский и патриарший (постсоветский). Очевидно, что наименование последнего периода патриаршим не совсем корректно, т.к. восстановление патриаршества произошло в 1917 г., а не после развала СССР. Наименование же этого периода постсоветским также может вызвать целый ряд вопросов, но из двух вариантов последний все же предпочтительнее.

В соответствии с предложенной периодизацией автор и выстраивает изложение материала в своем учебнике, состоящем из четырех разделов.

В первом разделе предлагается история архивов с X по XVII вв. включительно. На этом этапе церковные архивы существовали совместно с казною, литургическими текстами, богослужебными предметами. Как известно, вследствие разных причин количество литературных источников, дошедших до нашего времени (особенно если речь идет о Древней Руси), весьма незначительно. Скудость эта становится более явной, если сравнивать эту эпоху с соответствующим периодом в истории Средневековой Европы. Однако автор особо настаивает и на протяжении раздела неоднократно подчеркивает, что «кажущаяся пустыньность архивного ландшафта территории Древней Руси вызвана вовсе не ее 400-летней отсталостью от Европы, как думают некоторые историки, а разрушениями ее материальной и духовной культуры, имевшими место в последующие века» (С. 54).

Следующий этап, освещение истории которого дается во втором разделе, включает в себя период с конца XVII до начала XX вв. На этом этапе церковные архивы выделяются в самостоятельные структурные подразделения. Их оформление идет как в центре, так и на периферии. Впрочем, этот процесс становления и институционализации проходил далеко не равномерно. Если архив Св. Синода под управлением таких директоров как А.Н. Львов, К.Я. Здравосмыслов к началу XX в. являлся лучшим церковным и одним из лучших вообще в империи архивом, то некоторые местные консисторские, монастырские и особенно приходские архивы находились в крайне удручающем состоянии. И это несмотря на постоянные проверки и директивы со стороны центральной церковной власти.

После 1917 г. церковные архивы, потерявшие статус ведомственных, вошли в состав государственных исторических архивов и разделили их судьбу. Этот период автор характеризует созданием достаточно централизованной административной структуры в рамках всего государства. Однако на этот этап

приходится два момента, когда церковные архивы понесли невосполнимые потери. Во-первых, это именно революционное лихолетье и период гражданской войны, т.е. собственно то время, когда и проходила так называемая национализация церковных архивов, сопровождавшаяся зачастую ликвидационными мероприятиями. Представили российской академической интеллигенции, такие как М.К. Любавский, С.Ф. Платонов, В.И. Пичета на многочисленных заседаниях Главархива (Центрархива) подчеркивали, что документы Русской Православной Церкви носят научный и исторический характер, и настаивали на принятии специального декрета по защите церковных архивов. Благодаря их активной деятельности многие архивные документы по истории Церкви удалось спасти и сохранить в коллекциях центральных государственных архивов. Второй этап потерь вполне ожидаемо пришелся на годы Великой Отечественной войны.

Материал по истории церковных архивов в XX в. излагается в третьем разделе. Кроме того, четвертая глава данного раздела посвящена архивам Русской Православной Церкви Заграницей. В рамках учебного пособия история архивов в странах Западной Европы, США, Канаде и т.д. излагается чрезвычайно кратко. Впрочем, это замечание относится ко всему изданию. Вместе с тем, этот недостаток для каждого жаждущего знаний с лихвой восполняется списком основной и дополнительной литературы приводимой в конце каждого раздела. Причем литература приводится не только на русском, но и на иностранных языках.

Особый интерес представляет заключительный четвертый раздел, содержание которого явно выходит за рамки заявленного на обложке пособия названия. Здесь речь идет об архивах и документах по истории старообрядчества, сектантства и инославных церквей в России. Общий вывод соответствующих глав по вышеозначенной теме сводится к тому, что если история архивов Русской Церкви изучена из рук вон плохо, то в указанных областях ситуация еще более плачевная.

Наконец, в заключительной третьей главе последнего четвертого раздела Е.В. Старостин обращается к истории и проблемам церковных архивов за рубежом. Речь в данном случае идет о католических и протестантских архивах, в первую очередь, Западной Европы. По понятным причинам наибольшее внимание уделяется Ватиканскому архиву, на примере которого автор и излагает основные этапы становления западного церковного архивоведения. Собственно в этой главе автор и дает определение «церковным архивам», которое суть следующее: «“Церковные архивы” — это совокупность документов, произведенных

или полученных государственной, общественной или частной организацией, физическим или юридическим лицом в процессе их деятельности и относящихся к истории Церкви» (С. 195).

Здесь же Е.В. Старостин приводит следующую типологию церковных архивов, которая сложилась к середине XX в.:

1-й тип: церковные архивы существуют самостоятельно, вне связи с государственными архивными службами.

2-й тип: основная масса документов церковного происхождения поступает на хранение в публичные государственные архивы.

3-й тип: историческая документация, возникшая в результате действия церковных учреждений, в силу ряда причин (революция, реформа и пр.) оказалась сосредоточенной в государственных публичных архивах, тогда как современная документация остается в полном ведении церковного ведомства.

Автор отмечает, что последний тип в настоящее время в России является преобладающим.

Краткий обзор основных принципов деятельности католических и протестантских архивов в Германии, Франции, Австрии, Финляндии позволяет составить общее представление о положении дел в этой сфере.

К сожалению, учебное пособие не лишено целого ряда фактологических ошибок, которые имеют отношения не к собственно архивам и архивоведению, а только к истории Русской Православной Церкви. Так, рассматривая архивы духовно-учебных заведений, автор перечисляет пять духовных академий дореволюционного периода: Санкт-Петербургскую, Московскую, Киевскую, Казанскую и Сибирскую (С. 105). Как известно, Сибирской духовной академии в Русской Церкви никогда не было, хотя в начале XX в. активно обсуждался вопрос об открытии духовной академии в Томске. Обращаясь к истории Донского монастыря в Москве в период гонений, Евгений Васильевич пишет: «Весной 1922 г. большевики доставили в него арестованного патриарха Тихона, где он и скончался через три года» (С. 126). Вместе с тем в 1923 г. патриарх Тихон был отпущен на свободу и последние два года активно занимался церковным управлением².

В целом учебное пособие, в котором излагается большое количество фактического материала, написано на доступном и понятном языке. Материал излагается довольно четко и структурировано. Периодически автор делает отступ-

²*Шкаровский М.В.* Русская Православная Церковь в XX веке. М.: Вече. Лепта, 2010. С. 101–112.

ления, размышляет, вспоминает и т.д. Кратко излагая историю гонений на Русскую Церковь в советский период, автор даже приводит, как он сам выразился, «грустный анекдот»: «Ленин послал Троцкого изымать золото из церквей и шлет ему шифрованную телеграмму “ЛЕНИН”, что означает “Лева, если неудача, исчезай немедленно”. Тот отвечает телеграммой “ТРОЦКИЙ”, что означает “Трудную работу ограбления церквей кончил и исчезаю”» (С. 126).

Все это делает данное учебное пособие незаменимым при изучении истории церковных архивов в России. Впрочем, не стоит при этом игнорировать и учебники по отечественному архивоведению в целом. Монографии и учебные пособия А.Г. Голикова³, Т.И. Хорхординой⁴, Т.С. Волковой⁵ только помогут углубить познания и расширить горизонты, если речь идет о многострадальной истории отечественных архивов, как церковных, так и светских. Пособие Е.В. Старостина адресуется студентам, аспирантам и преподавателям высших гуманитарных, прежде всего исторических, светских и духовных учебных заведений. Стоит добавить, что данный учебник будет небесполезным для церковных архивариусов и сотрудников церковных учреждений, занимающихся комплектацией и развитием архивов соответствующих структур и подразделений, а также для всех специалистов и любителей русской церковной истории.

³Голиков А.Г. Архивоведение отечественной истории: Учебное пособие. М.: Издательский центр «Академия», 2008. 176 с.

⁴Хорхордина Т.И. История архивоведческой мысли: Учебное пособие. М.: РГГУ, 2012. 448 с.

⁵Хорхордина Т.И., Волкова Т.С. Российские архивы: история и современность: Учебник. М.: РГГУ, 2012. 416 с.