

Д. Г. Добыкин, Н. А. Тарнакин

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ В ТРУДАХ ПРАВОСЛАВНЫХ БИБЛЕИСТОВ В СССР. ПЕРИОД С 1953 ПО 1964 ГГ.

Статья продолжает цикл публикаций, посвященных православной библеистике в СССР, и основанных на изучении работ, опубликованных в «Журнале Московской Патриархии» и сборнике «Богословские труды» с 1953 по 1964 гг. В связи с весьма значительным количеством публикаций, большая часть которых впервые вводится в научный оборот, в настоящей статье рассматривается лишь часть материалов. При этом в них выделяются публикации по исагогике, текстологии и экзегетике. Поскольку в указанный период появились западные работы по кумранистике, в статье приводятся отклики на них отечественных исследователей. Особо выделяются статьи, в которых дается богословское осмысление феномена миротворческой деятельности Церкви — «борьбы за мир во всем мире», а также посвященные начавшемуся в это время научному диалогу Русской Церкви с инославием. Делается вывод, что, хотя в указанный период преобладают статьи не строго научного характера, а скорее научно-популярные, это не умаляет их важности и значимости для тех лет.

Ключевые слова: библеистика, СССР, «Журнал Московской Патриархии», «Богословские труды», исагогика, герменевтика, текстология, экзегетика, кумранистика, миротворческая деятельность, «борьба за мир во всем мире», богословские собеседования, митрополит Николай (Ярушевич), архиепископ Михаил (Мудьюгин), архиепископ Михаил (Чуб), протоиерей Михаил Сперанский, протоиерей Александр Мень, А. А. Осипов.

Введение

Статья продолжает цикл публикаций, посвященных изучению православной библеистики в СССР¹, имеющий целью введение в научный оборот и анализ статей православных библеистов советского периода. Отметим, что весьма значительное количество этих статей дает возможность упомянуть практически всех авторов и их труды.

Напомним, что для православных библеистов возможность издания книг и научных монографий в советское время практически отсутствовала. Поэтому в качестве источника материалов в статье используется лишь «Журнал Московской Патриархии», а также начавший издаваться в 1960 году сборник «Богословские труды». В ходе их анализа выяснилось, что статей, строго укладывающихся в рамки какой-либо конкретной научной дисциплины, практически нет, и большинство публикаций являются скорее мультидисциплинарными. Поэтому,

Дмитрий Георгиевич Добыкин — кандидат богословия, доцент кафедры библеистики Санкт-Петербургской духовной академии (sravnika@yandex.ru).

Николай Александрович Тарнакин — студент 4 курса бакалавриата Санкт-Петербургской духовной академии (tarnakin.n.a@gmail.com).

¹ Добыкин Д. Г., Тарнакин Н. А. Русская православная библеистика в СССР. Период с 1922 по 1953 гг. // Христианское чтение. СПб, 2017. № 4. С. 225–237; Добыкин Д. Г., Тарнакин Н. А. Текстология и библейская история в трудах православных библеистов в СССР. Период с 1953 по 1964 гг. // Христианское чтение. СПб, 2017. № 5. С. 61–73.

а также в связи с большим количеством рассматриваемых статей, они условно сгруппированы по тематике и по хронологии.

Изучая статьи указанного периода, необходимо учитывать, что православные библеисты тех лет трудились в условиях нарастающего идеологического прессинга со стороны государства (т. н. «хрущевские гонения» 1958-1964 гг.). Однако их научная работа не прекращалась, хотя и несла на себе явный отпечаток своего времени, выразившийся, прежде всего, в публикациях, связанных с проводимой государством миротворческой политикой.

Публикации по исагогике и герменевтике

Статья², подписанная «Свящ. П. Викторов»³, посвящена важному принципу православной герменевтики — толкованию Священного Писания в свете Священного Предания. Автор указывает на признаки, по которым святоотеческие творения получают свой авторитет, а также комментирует мнение о том, что в Церкви творения святых отцов подобны Священному Писанию, и часто заменяют и даже противопоставляются ему. Это мнение он отвергает, указывая, что «несмотря на глубокое уважение к святоотеческим толкованиям, Православная Церковь никогда не заменяет ими непосредственное чтение самого слова Божия»⁴.

Анализируя причины противоречий и разногласий между святыми отцами, «свящ. П. Викторов» отмечает, что различные толкования в основном объясняются большим или меньшим использованием отцами аллегорического метода. Определить то учение отцов, которое имеет действительный авторитет, помогает особое понятие, которое обычно именуют *consensus patrum* — согласие отцов.

В статье «О чтении слова Божия»⁵, подписанной «Прот. К. Константинов»⁶, отмечается, что в Священном Писании содержится «главное для верующего руководство к познанию всего»⁷. Хотя в статье и отсутствуют исчерпывающие исагогические данные, она, несомненно, дает новообращенным христианам того времени ориентиры для правильного чтения, понимания и осмысления Священного Писания Ветхого и Нового Заветов.

Статья⁸ протоиерея Михаила Сперанского⁹ посвящена празднованию в 1960 году 1900-летия со дня кончины апостола Матфея, и представляет собой исагогическо-

² Викторов П., свящ. «Известия очевидцев» // Журнал Московской Патриархии. М., 1956. № 11. С. 61–66.

³ Магистр богословия, профессор, протоиерей Петр Викторович Гнедич (1906–1963 гг.). См.: Проф.-прот. П. В. Гнедич (некролог) // Журнал Московской Патриархии. М., 1963. № 10. С. 21–24. В 1950-е гг. он написал в ЖМП множество статей, подписанных псевдонимом «Свящ. П. Викторов». См.: Гнедич П., прот. Догмат Искупления в русской богословской науке последнего пятидесятилетия (первая половина XX столетия) // Богословские труды. М., 2002. № 37. С. 128; Софроний (Сахаров), архим. Переписка с протоиереем Георгием Флоровским. Свято-Иоанно-Предтеченский монастырь, 2008. С. 112–113.

⁴ Викторов П., свящ. «Известия очевидцев»... С. 63.

⁵ Константинов К., прот. О чтении Слова Божия // Журнал Московской Патриархии. М., 1959. № 8. С. 73–75.

⁶ Кандидат богословия, протоиерей Константин Иванович Карчевский (1886–1965 гг.). См.: Н. И. Протоиерей К. И. Карчевский (некролог) // Журнал Московской Патриархии. М., 1965. № 6. С. 22–23.

В 1950-е гг. написал в ЖМП множество статей, «по условиям тогдашнего подцензурного времени он печатался под псевдонимом «Прот. К. Константинов». См.: Константинов К., прот. Пасха Христова // Журнал Московской Патриархии. М., 1996. № 4–5. С. 74.

⁷ Константинов К., прот. О чтении Слова Божия... С. 73.

⁸ Сперанский М., прот. Святой апостол и евангелист Матфей (историко-экзегетический очерк) // Богословские труды. М., 1964. № 3. С. 5–33.

⁹ О нем см.: Иннокентий, иером., Уржумцев П. Заслуженный профессор протоиерей Михаил Кронидович Сперанский (1888-1984 гг.) (некролог) // Журнал Московской Патриархии. М., 1984. № 12. С. 38–40.

эксегетический анализ его Евангелия. В довольно объемной работе автор сосредотачивает внимание на целом ряде вопросов. В числе их отметим, что о. Михаил придерживается мнения о еврейском оригинале Евангелия от Матфея, при котором перевод на греческий язык сделал «он сам или кто-нибудь из авторитетнейших членов первохристианской Церкви»¹⁰. Приводя различные мнения о датировке, автор считает, что оно было написано до 70 г.¹¹

Отдельно стоит упомянуть епископа Михаила (Чуб)¹², поскольку его публикации затрагивают такие дисциплины как богословие, библеистика, история и патрология. В настоящей статье хочется рассмотреть работы, посвященные аграфам, текстологии и кумранистике.

В статье «Аграфы в творениях св. священномученика Мефодия»¹³ еп. Михаил рассматривает частично сохранившееся только в славянских рукописях наследие св. Мефодия Олимпийского (Патарского). Изучая тексты с точки зрения использования в них аграф, автор указывает, что его «привлекает к себе уже сама возможность найти новые «арграфы» в славянских текстах»¹⁴. В заключении владыка Михаил указывает на «несомненное присутствие в этих текстах ранее засвидетельствованных аграф»¹⁵, и приходит к выводу, что «в данном случае мы имеем дело с одним из древнейших памятников славянской письменности»¹⁶.

В сборнике «Богословские труды» № 2 1961 года статья¹⁷ еп. Михаила представляет собой предисловие автора к публикации переводов молитвы св. Мефодия, которой заканчивается сочинение «О воскресении», а также четырех трактатов: «О жизни и разумной деятельности», «О различении яств», «О проказе» и «О пиявице». Как и в предыдущей статье, автор указывает, что «во многих случаях славянский перевод является единственным источником нашего ознакомления с подлинными творениями св. отца»¹⁸. Поэтому он считает важным «предпринять опыт перевода некоторой части вышеназванных славянских текстов на современный русский язык»¹⁹. В самом же переводе еп. Михаил вставляет в текст ссылки на цитаты из Священного Писания, фиксирует отклонения в цитатах Ветхого Завета, а также указывает места сходства с аграфами. Автор считает, что указанные аграфы — типичны, и заслуживают внимания как по своему содержанию, так и по авторитетности источника²⁰.

Диалогу «О свободе воли» посвящена отдельная публикация²¹, так как он «принадлежит к числу наиболее значительных произведений, вышедших из-под пера

¹⁰ Сперанский М., прот. Святой апостол и евангелист Матфей (историко-эксегетический очерк)... С. 21.

¹¹ См. там же. С. 23.

¹² О нем см.: Даниленко Б., диак. Высокопреосвященный Михаил, архиепископ Тамбовский и Мичуринский (некролог) // Журнал Московской Патриархии. М., 1985. № 11. С. 48–50; Михаил (Чуб), архиепископ Тамбовский и Мичуринский (18.02.1912 — 25.04.1985) // Сайт СПбДА. URL: <http://spbda.ru/about/history-of-academy/previous-generations-of-professors-of-spbot/mihail-chub-archiepiskop/> (дата обращения: 22.10.2017)

¹³ Михаил (Чуб), еп. Аграфы в творениях св. священномученика Мефодия // Журнал Московской Патриархии. М., 1954. № 6. С. 43–50.

¹⁴ Там же. С. 50.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Михаил (Чуб), еп. Извлечение из славянского сборника творений св. священномученика Мефодия. Русский перевод и примечания епископа Михаила (Чуб) // Богословские труды. М., 1961. № 2. С. 142–207.

¹⁸ Там же. С. 147.

¹⁹ Там же.

²⁰ См. Там же. С. 150.

²¹ Михаил (Чуб), еп. Диалог св. священномученика Мефодия «О свободе воли». Русский перевод, изложение и предисловие епископа Михаила (Чуб) // Богословские труды. М., 1964. № 3. С. 188–208.

св. священномученика Мефодия»²². Епископ Михаил указывает, что «до настоящего времени на русском языке не было полного текста этого сочинения»²³, и «полный (может быть с самыми незначительными сокращениями) текст диалога сохранился только в древнеславянском переводе X века»²⁴. Также автор подробно останавливается на вопросах, связанных с историей передачи текста диалога и с его тематикой²⁵.

В еще одной статье²⁶ владыка Михаил рассматривает несколько найденных в Египте папирусов, приводя их перевод на русский язык. Автор указывает на то, что некоторые фрагменты иных аналогов не имеют, и задается вопросом: что из себя представляют фрагменты текстов, не похожие на апокриф, но имеющие сходство с каноническими Евангелиями? Епископ Михаил отмечает, что «есть основания утверждать, что эти недавно открытые фрагменты ... заслуживают включения в число ранее известных «аграфов»²⁷. Автор делает вывод, что высокая авторитетность фрагментов обусловлена тем, что «мы имеем дело с древнейшим памятником христианской письменности»²⁸.

В другой статье²⁹ еп. Михаил (Чуб) вводит в научный оборот неизвестную до этого греческую рукопись — минускульный кодекс Четвероевангелия, датированный 891 годом. Автор подробно описывает внешнее состояние рукописи и ее содержание. Рассматривая найденный кодекс, еп. Михаил отмечает его близость со знаменитым Порфириевским Четвероевангелием 835 года. Однако, по его мнению, окончательный вывод о степени сходства может быть сделан «только на основании последующего детального изучения и сличении текста»³⁰.

Публикации о выдающихся ученых-библеистах

Наряду со статьями по библеистике обращают на себя внимание публикации, посвященные выдающимся ученым-богословам. Так, статья И. Богослова посвящена свт. Филарету (Дроздову)³¹. Автор отмечает, что, проповеди святителя основывались целиком на Священном Писании. Именно поэтому «митрополит Филарет в своих проповедях является, прежде всего, библеистом ... В понимании же Писания ... следует его ... святоотеческому истолкованию и им проверяет соображения собственного разума»³².

Именно проповеди называются наиболее важным источником изучения богословия свт. Филарета в статье³³, подписанной «Свящ. П. Викторов». Автор, приводя несколько фрагментов проповедей, обращает внимание на то, что святитель обладал несомненным даром «анализа и сопоставления отдельных мест Священного Писания и раскрытия в них при этом глубокого смысла»³⁴. Особо отмечается

²² Там же. С. 189.

²³ Там же. С. 189

²⁴ Там же. С. 189.

²⁵ См. Там же. С. 190.

²⁶ *Михаил (Чуб), еп.* Памятники древнехристианской письменности // Журнал Московской Патриархии. М., 1955. № 12. С. 56-65.

²⁷ Там же. С. 60.

²⁸ Там же. С. 63.

²⁹ *Михаил (Чуб), еп.* Четвероевангелие 891 года // Журнал Московской Патриархии. М., 1956. № 4. С. 43-49.

³⁰ Там же. С. 49.

³¹ *Богословский И.* Учитель Церкви // Журнал Московской Патриархии. М., 1954. № 3. С. 34-38.

³² Там же. С. 37.

³³ *Викторов П., свящ.* Памяти великого богослова (к 90-летию со дня кончины митрополита Московского Филарета (1867-1957 гг.)) // Журнал Московской Патриархии. М., 1957. № 12. С. 46-53.

³⁴ Там же. С. 49.

«подвиг всей жизни» митрополита Филарета ... — перевод Священного Писания на русский язык»³⁵.

Приведенные статьи, очевидно, лишний раз подтверждают «историческую преемственность православных текстологов СССР с научной деятельностью святителя Филарета (Дроздова)»³⁶.

Статья архимандрита Феоноста (Дерюгина)³⁷ «Памяти выдающегося русского богослова-экзегета»³⁸ посвящена памяти патриарха Сергия (Страгородского), автора научных трудов в области догматического богословия, и при этом — выдающегося библиеиста. Отмечается, что именно в этой области заслуги патриарха Сергия как ученого особенно значимы. Автор подчеркивает, что патриарх Сергий стоял у истоков т. н. «борьбы за Септуагинту»³⁹.

Следует отметить, что публикации, посвященные выдающимся ученым-библиеистам, имели особое значение в рассматриваемый период, поскольку предоставляли читателям оригинальные сведения по библиеистике.

Диалог с инославными христианами⁴⁰

Одним из способов налаживания научных контактов с западными библиеистами в указанный период можно считать богословские диалоги с инославными христианами. По их окончании в источниках публиковались резюме, тезисы и доклады для широкого круга ученых-богословов.

По итогам собеседований православных и англиканских богословов в Москве (1956 г.) в «Журнале Московской Патриархии» опубликовано резюме заседаний⁴¹. В частности, на втором заседании участники конференции обсуждали понимание ими Священных Писания и Предания, понятия богодухновенности. Также поднимался вопрос употребления различных текстов переводов.

На богословских собеседованиях с представителями Германской Евангелической Церкви в Арнольдсхейме (1959 г.) в первой группе докладов обсуждалось Священное Предание. В публикации⁴² участника диалога Н. Д. Успенского находится тезисное содержание выступлений, при этом акцент сделан на докладах протестантских профессоров. Так, проф. Г. Кречмар посвятил доклад уточнению понятия «Предание», в котором также отмечается, что «преданием, или традицией, в собственном смысле, для Церкви является слово Божие»⁴³. В докладе проф. Э. Шлинка отмечается, что Новый Завет «является церковным собранием исторических документов апостольского благовестия»⁴⁴. Полные тексты докладов были опубликованы позднее в № 4 (1968 г.) «Богословских трудов».

³⁵ Там же. С. 49.

³⁶ *Тарнакин Н. А.* Православные библиеисты второй половины XX века — наследники святителя Филарета (Дроздова)? // Сборник материалов научно-богословской конференции «Экзегетика и герменевтика Священного Писания» № 2, 2017 г. Сергиев Посад [в печати].

³⁷ См. *Шкаровский М. В.* Санкт-Петербургские Духовные школы в XX–XXI вв.: Т. 1. СПб.: Изд-во СПбПДА, 2015. С. 400, 410.

³⁸ *Феоност (Дерюгин), архим.* Памяти выдающегося русского богослова-экзегета [Патриарха Сергия (Страгородского)] // Журнал Московской Патриархии. М., 1960. № 10. С. 52–55.

³⁹ Там же. С. 53.

⁴⁰ Подробнее: *Сперанская Е. С.* Диалоги богословские Русской Православной Церкви // Православная энциклопедия. — М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2007. Т. XIV. С. 604–618.

⁴¹ Резюме собеседований русских православных и английских богословов, принятые на заседаниях от 16–23 июля 1956 года в г. Москве // Журнал Московской Патриархии. М., 1956. № 9. С. 34–37.

⁴² *Успенский Н. Д.* Богословские собеседования в Арнольдсхейме // Журнал Московской Патриархии. М., 1960. № 8. С. 23–30.

⁴³ Там же. С. 24.

⁴⁴ Там же. С. 25.

Помимо богословских диалогов, в указанный период православные исследователи принимают участие в зарубежных конгрессах⁴⁵, по итогам которых публикуют статьи, знакомя читателей с достижениями современной библеистики.

Публикации по экзегетике

Работ, посвященных последовательному толкованию библейского текста, в данный период также было немного, и в основном они носили описательный характер.

В статье⁴⁶ протоиерея Сергея Савинского⁴⁷ приводятся аргументы в пользу предположения, что одним из эммаусских путников был именно евангелист Лука, подробно описавший в своем Евангелии явление Христа по дороге в Эммаусс. При этом автор указывает на существование и других точек зрения⁴⁸. В целом статья посвящена подробному рассмотрению каждого стиха евангельского зачала, повествующего о явлении Господа эммаусским путникам.

В статье⁴⁹ иеромонах Павел (Черёмухин)⁵⁰ рассматривает пастырское служение на основе Евангелия от Иоанна, поскольку именно в нем, по мнению автора, преимущественно изображён образ «Доброго Пастыря». Автор отмечает, что для пастырского служения необходимо призвание, которое, в свою очередь, зависит от призывающей благодати Божией и «свободного стремления человека последовать этому призыву»⁵¹. Автор перечисляет признаки Доброго Пастыря, проецируя их на истинных пастырей, и отмечает, что в Евангелии от Иоанна изображено не только пастырство Христово, но и пример «пастырства человеческого — пастырство Крестителя»⁵².

Статья⁵³, подписанная «Прот. К. Константинов», в целом посвящена теме апостольского Предания, однако особенно интересна тем, что автор предпринимает попытку «изложить новозаветное учение о Предании»⁵⁴, исходя из внутренних данных именно Священного Писания. Поэтому статья преимущественно состоит из сравнений и толкований текстов Нового Завета.

Статья⁵⁵ священника Г. Бежгу, являющаяся сокращенным переводом с румынского языка, может быть отнесена к экзегетическим. Статья разделена на два

⁴⁵ Родзянко В., *прот.* Международный съезд ученых в Оксфорде (посвященный открытиям в области изучения текста Евангелия) // Журнал Московской Патриархии. М., 1958. № 1. С. 74–75; Статья от редакции ЖМП по материалам прот. В. Родзянко: II Международный съезд ученых в Оксфорде, посвященный изучению Нового Завета (11–15 сентября 1961 года) // Журнал Московской Патриархии. М., 1961. № 11. С. 72–77.

⁴⁶ Савинский С., *прот.* Эммаусские путники (Четвертое явление Воскресшего Христа) // Журнал Московской Патриархии. М., 1954. № 4. С. 23–31.

⁴⁷ О нем: Ветелев А., *прот.* Профессор-протоиерей Сергей Васильевич Савинский (1877–1954 гг.) (некролог) // Журнал Московской Патриархии. М., 1954. № 10. С. 5–10.

⁴⁸ Отметим, что, по мнению современных исследователей, «принадлежность автора (Луки) ко второму христианскому поколению не допускает какой-либо возможности относить его к числу непосредственных учеников Господа, отождествлять его с одним из 70 учеников или с не названным по имени спутником Клеопы по дороге в Эммаус» Цит. по: Шмид Г. Ю., *прот.* Введение в книгу Деяний апостолов. СПб: Изд-во СПбПДА, 2017. С. 21.

⁴⁹ Павел (Черёмухин), *иером.* О пастырском служении по Евангелию святого Иоанна Богослова // Журнал Московской Патриархии. М., 1957. № 8. С. 46–53.

⁵⁰ О нем: Павел (Черёмухин П. А.), иеромонах (впоследствии снял сан), кандидат богословия (1956 г.). См. Полищук Е. С. Богословское творчество в Русской Церкви // Журнал Московской Патриархии. М., 2011. № 5. С. 95.

⁵¹ Павел (Черёмухин), *иером.* О пастырском служении по Евангелию святого Иоанна Богослова... С. 47.

⁵² Там же. С. 52.

⁵³ Константинов К., *прот.* Священное Писание Нового Завета об апостольском предании // Журнал Московской Патриархии. М., 1957. № 9. С. 44–50.

⁵⁴ Там же. С. 44.

⁵⁵ Бежгу Г., *свящ.* Дружба по Священному Писанию // Журнал Московской Патриархии. М., 1957. № 12. С. 31–35.

пункта — Ветхий и Новый Заветы, и состоит из многочисленных абзацев, каждый из которых содержит тезис и доказывающие его цитаты из Священного Писания. Стоит отметить стилистическую особенность статьи. Она написана литературным, возвышенным стилем, содержит множество отсылок к таким понятиям как «раса», «культура», «равенство», «общественное происхождение», «все человечество», в чем прослеживается возможное влияние времени написания.

Статья⁵⁶ В. Введенского посвящена экзегезе молитвы «Отче наш» (Мф. 6:9–13; Лк. 11:2–4). Автор в различных аспектах, прежде всего нравственном, подробно рассматривает каждую фразу, прошение. Стоит отметить, что эта весьма объемная публикация по стилистике напоминает проповедь, насыщенную цитатами из Священного Писания.

Статью⁵⁷ священника Александра Мень⁵⁸ отличает узнаваемый авторский «художественный стиль», использующий яркие и выразительные образы для толкования Евангелия, и оказывающий очень сильное воздействие на читающего. Разумеется, это не научная стилистика в чистом виде. Однако, именно с учетом такого эффекта, нельзя недооценивать миссионерской важности публикации о. Александра.

Статья⁵⁹ священника П. Гнедича на основании многочисленных цитат из Нового Завета показывает историческую концепцию развития христианской проповеди. Автор указывает на общее и различное в акцентах и содержании проповеди Иисуса Христа и апостолов. Отметим, что данная статья представляет интерес прежде всего для гомилетов, однако в контексте настоящей работы ценна своей экзегетической составляющей.

Статья⁶⁰ митрополита Николая (Ярушевича)⁶¹ «Любовь по учению Нового Завета» является лекцией, произнесенной в Клужском протестантском богословском институте (Румыния) в 1955 г. после вручения диплома о присвоении ученой степени доктора богословия. Автор рассматривает сущность христианской любви на основании слов св. апостолов Иоанна и Павла, при этом отмечает особенности заповедей любви: а) неразрывная зависимость первых двух заповедей Ветхого Завета друг от друга⁶²; б) глубокая их связь с требованием целомудрия, целостности жизни человека, его мыслей и поведения; в) глубокий реализм⁶³. Автор приходит к выводу, что «в способности и склонности человеческого сердца любить заключено вечное основание для различения добра от зла»⁶⁴.

Статья⁶⁵ священника Михаила Мудьюгина⁶⁶ является рецензией на книгу протоиерея Льва Липеровского «Чудеса и притчи Христовы». Автор, в целом высоко оценивая книгу, отмечая, что она «является ценным пособием для лиц, впервые приступающих

⁵⁶ Введенский В. Молитва Господня // Журнал Московской Патриархии. М., 1959. № 3. С. 42–54.

⁵⁷ Мень А., свящ. «Господь мой и Бог мой!» // Журнал Московской Патриархии. М., 1962. № 4. С. 54–57.

⁵⁸ О нем: Предеин Д., прот. Протоиерей Александр Мень как выдающийся православный катехизатор и миссионер второй половины XX века. Одесса, 2015. 400 с.

⁵⁹ Гнедич П., свящ. Начало христианской проповеди (проповедь Иисуса Христа и апостолов) // Журнал Московской Патриархии. М., 1954. № 7. С. 36–42.

⁶⁰ Николай (Ярушевич), митр. Любовь по учению Нового Завета // Журнал Московской Патриархии. М., 1956. № 2. С. 47–53.

⁶¹ Сурков С. А. Митрополит Николай (Ярушевич). М.: Издание Общества любителей церковной истории, 2012. 648 с.

⁶² Николай (Ярушевич), митр. Любовь по учению Нового Завета... С. 48.

⁶³ См. Там же. С. 49.

⁶⁴ Там же.

⁶⁵ Мудьюгин М., свящ. Протоиерей Лев Липеровский. Чудеса и притчи Христовы. Издание Западноевропейского Экзархата Московской Патриархии. Париж, 1962 // Журнал Московской Патриархии. М., 1962. № 9. С. 79–80.

⁶⁶ О нем: Костромин К., прот. Архиепископ Михаил (Мудьюгин) (1912–2000): музыкант, полиглот, инженер и богослов. СПб: Изд-во СПбПДА, 2015. 144 с.

к ознакомлению с евангельским текстом»⁶⁷, тем не менее делает ряд замечаний. Так, рассматривается как «ненужный параллелизм»⁶⁸ «раздельное изложение притчи о талантах»⁶⁹ у Матфея и Луки.

В еще одной статье⁷⁰ священник Михаил Мудьюгин сопоставляет заповеди любви «в свете церковного учения о взаимосвязи Священного Писания Ветхого и Нового Завета»⁷¹. Ссылаясь в своем анализе прежде всего на мнение святых отцов, автор приходит к выводу, что «возможность выполнения первой заповеди была в Ветхом Завете ограничена духовными возможностями ветхозаветного человека»⁷². С пришествием Спасителя, по мнению о. Михаила, «любовь к Богу стала осуществимой в небывалой до того степени, ... и заповедуемая в Новом Завете любовь к людям много шире и глубже ветхозаветной»⁷³.

Автор подчеркивает, что в ветхозаветных книгах при упоминании любви к Богу используются «формы повелительные или условные, а если и изъявительные, то только в будущем времени»⁷⁴. В этом замечании о. Михаила видно его особое внимание к лингвистическому методу, что можно считать характерной чертой и других научных трудов архиепископа Михаила⁷⁵.

Рассмотренные в настоящем разделе статьи в целом не являются строго научными. Им присущ описательный, литературный характер, но при этом они содержат элементы научного метода: авторский комментарий, толкования, ссылки на святых отцов и многочисленные цитаты Священного Писания. Статьи преподавателей Духовных академий отличаются наличием научного аппарата. Учитывая время написания статей и общественно-политическую ситуацию в государстве (т. н. «хрущевские гонения»), нельзя отрицать несомненную ценность даже таких не строго научных публикаций.

Публикации по кумранистике и библейской археологии

Из церковных ученых на открытие кумранских рукописей первым откликнулся еп. Михаил (Чуб). Весьма объемная статья «К десятилетию открытий на берегах Мертвого моря»⁷⁶ посвящена подробному изложению истории открытия рукописей, их исследованию, описанию содержания. Автор указывает на интерес библеистов к исследованиям, связанным с «организацией той «Общины», «Устав» которой содержится в одном из найденных свитков»⁷⁷. Владыка Михаил приходит к выводу, что «кумраниты и ессеи, жившие в одну и ту же эпоху ... чрезвычайно близки друг к другу»⁷⁸. Также он отмечает, что кумранские находки интересны в первую очередь специалистам по Ветхому Завету⁷⁹.

В следующей статье⁸⁰ еп. Михаил (Чуб) рассматривает вопрос о «возможных связях между деятельностью и учением св. Иоанна Предтечи и теми принципами, которыми

⁶⁷ Мудьюгин М., *свящ.* Протоиерей Лев Липеровский. Чудеса и притчи Христовы... С. 80.

⁶⁸ Там же.

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Мудьюгин М., *свящ.* Любовь к Богу и к людям в Ветхом и Новом Завете // Журнал Московской Патриархии. М., 1964. № 10. С. 68–73.

⁷¹ Там же. С. 69.

⁷² Там же. С. 71.

⁷³ Там же.

⁷⁴ Там же. С. 70.

⁷⁵ См. Костромин К., *прот.* Архиепископ Михаил (Мудьюгин) (1912–2000)...

⁷⁶ Михаил (Чуб), *еп.* К десятилетию открытий на берегах Мертвого моря // Журнал Московской Патриархии. М., 1957. № 12. С. 54–64.

⁷⁷ Там же. С. 56.

⁷⁸ Там же. С. 57.

⁷⁹ Там же. С. 61.

⁸⁰ Михаил (Чуб), *еп.* Иоанн Креститель и община Кумрана // Журнал Московской Патриархии. М., 1958. № 8. С. 65–72.

руководствовались члены общины Кумрана⁸¹. Автор отмечает, что существует много точек соприкосновения, прежде всего, «в виде разного рода параллельных явлений и сходных высказываний»⁸². В ходе их рассмотрения владыка Михаил считает не доказанной теорию западных исследователей о том, что св. Иоанн был принят на воспитание в общину Кумрана⁸³. В заключении автор отмечает, что «идеи и представления общины Кумрана... помогают нам глубже вдуматься в ту историческую обстановку, в которой раздался великий призыв Иоанна Предтечи к покаянию»⁸⁴.

Следует отметить, что, по мнению современных исследователей, владыка Михаил «оказался под непосредственным влиянием кумрано-ессейской гипотезы»⁸⁵.

Статья⁸⁶ священника Александра Мень является рецензией на книгу Э. Райта «Библейская археология». Как характерную особенность книги автор указывает то, что она опирается «главным образом на внебиблейские источники»⁸⁷. В числе достоинств книги о. Александр отмечает попытки автора найти хронологические рамки Исхода⁸⁸. При этом указывается на вопросы, которые обойдены в работе молчанием⁸⁹. В целом автор положительно характеризует труд: «можно только приветствовать появление книги Э. Райта»⁹⁰. Следует отметить, что появление в те годы таких рецензий особенно важно, поскольку у православных исследователей практически не было возможности ездить в археологические экспедиции, и сведения они черпали главным образом из литературы.

Миротворческая деятельность

Даже при поверхностном просмотре оглавлений номеров «Журнала Московской Патриархии» за рассматриваемый период обращает на себя внимание сквозная тема — «борьба за мир во всем мире». В целом внешняя и не имеющая прямого отношения к библеистике тема миротворческой деятельности появилась в трудах тех лет, очевидно, под влиянием партийно-государственной идеологии СССР, и стабильно получала в них библейско-богословское обоснование⁹¹.

Так, в статье⁹² Александра Александровича Осипова⁹³ «Ветхозаветные миротворцы» на примере книги Бытия рассматриваются понятия «человеческого миролюбия,

⁸¹ Там же. С. 66.

⁸² Там же.

⁸³ Там же. С. 67.

⁸⁴ Там же. С. 72.

⁸⁵ Юревич Д., свящ. Пророчества о Христе в рукописях Мертвого моря. СПб: Аксион эстин, 2004, С. 24.

⁸⁶ Мень А., свящ. Эрнест Райт. Библейская археология. — Филадельфия — Лондон, 1957 // Журнал Московской Патриархии. М., 1962. № 3. С. 77–79.

⁸⁷ Там же. С. 77.

⁸⁸ Там же. С. 79.

⁸⁹ Там же. С. 77.

⁹⁰ Там же. С. 79.

⁹¹ Васильев А. Положение Русской Православной Церкви в СССР // Журнал Московской Патриархии. М., 1958. № 1. С. 40–47; Казем-Бек А. Русская Православная Церковь и борьба за мир в 1958 году // Журнал Московской Патриархии. М., 1959. № 1. С. 22–27; Его же. Из минувшего десятилетия борьбы за мир (к 10-летию основания Всемирного Совета Мира) // Журнал Московской Патриархии. М., 1959. № 2. С. 50–53; Хибарин И. Русская Церковь и дружба между народами // Журнал Московской Патриархии. М., 1959. № 11. С. 48–51.

⁹² Осипов А. Ветхозаветные миротворцы // Журнал Московской Патриархии. М., 1956. № 7. С. 38–39.

⁹³ В начале декабря 1959 года сообщил о своем разрыве с Церковью. 30 декабря 1959 года извергнут из сана и лишён церковного общения. См. подробнее: Фирсов С. Л. Апостасия: «Атеист Александр Осипов» и эпоха хрущевских гонений на Русскую Православную Церковь. СПб, 2004. 286 с.; Выписка из Постановления Святейшего Патриарха и Священного Синода № 23 (30 декабря 1959 года) (извержение из сана бывшего проф. ЛДА прот. Александра Осипова,

мироутверждения, миростроительства»⁹⁴. Приводя несколько примеров из жизни ветхозаветных отцов, автор подробно описывает «мудрость миролюбивого Авраама»⁹⁵, Исаака, который «последовательно шел путем мира, путем дружелюбия (Быт. 26:12–22)»⁹⁶, Иакова, сказавшего: «Симеон и Левий братья, орудия жестокости мечи их. Проклят гнев их, ибо жесток» (Быт. 26:5–7). Автор приходит к выводу, что в голосах ветхозаветных отцов, которых многие поколения людей почитают как праведников, мы слышим «осуждение путей войны, ненависти и насилия»⁹⁷.

В статье⁹⁸ митрополит Николай (Ярушевич) отмечает, что рассмотрение вопроса о том, «как христианство смотрит на войну и мир, необходимо начать с ветхозаветных книг»⁹⁹. Автор указывает, что «Евангелие предписывает христианину только одну войну — войну против греха, против зла во всех его проявлениях»¹⁰⁰. Митрополит Николай приходит к выводу, что «Священные книги Нового Завета позволяют сделать только один вывод, и этот вывод утверждает, что христианство есть религия любви и мира»¹⁰¹.

В статье «И перекуют мечи свои на орала...»¹⁰² Александр Казем-Бек¹⁰³, описывая содействие Русской Церкви усилиям государства по всеобщему и полному разоружению во всем мире, приводит слова патриарха Алексия I, с цитатой пророчества Исаии (Ис. 2:4). Вспоминая ужасы Второй Мировой войны, автор указывает, что «именно Русская Церковь была призвана осознать ... тупик, в который зашло христианство, забывшее Заветы своего Божественного Учителя»¹⁰⁴.

В статье¹⁰⁵ Н. Иванов, приводя в большом количестве ветхозаветные цитаты — в частности, «любить истину и мир» (Зах. 8:19), — рассуждает о важности мира и необходимости борьбы за него. По мнению автора, если бы «у тех, которые готовятся к убийству, открылись уши сердца, дабы услышать голос Божий, разжалась бы рука их и то усовершенствованное оружие, которое они заготовили для массового истребления братьев своих, было бы заброшено куда-нибудь в пучину морскую»¹⁰⁶. Вторая часть статьи посвящена описанию усилий патриарха Алексия I в деле борьбы за мир¹⁰⁷.

Статья¹⁰⁸ Константина Комарова¹⁰⁹ рассматривает ветхозаветные тексты «библейских часов», открывающих заседания II Всехристианского Мирного Конгресса, которые «содержат повествования, пророчества и обетования о Завете мира»¹¹⁰. Автор рассматривает понятие Божьего Завета на примере праведного Ноя, а далее в статье

прот. Николая Спасского, свящ. Павла Дарманского и отлучение от Церкви Евграфа Дулумана) // Журнал Московской Патриархии. М., 1960. № 2. С. 27.

⁹⁴ Осипов А. Ветхозаветные миротворцы... С. 38.

⁹⁵ Там же.

⁹⁶ Там же. С. 39.

⁹⁷ Там же.

⁹⁸ Николай (Ярушевич), митр. Вопросы войны и мира в свете Библии // Журнал Московской Патриархии. М., 1956. № 3. С. 24–29.

⁹⁹ Там же. С. 24.

¹⁰⁰ Там же. С. 26.

¹⁰¹ Там же. С. 28.

¹⁰² Казем-Бек А. И перекуют мечи свои на орала... // Журнал Московской Патриархии. М., 1960. № 1. С. 49–50.

¹⁰³ Маякова И. А. Казем-Бек Александр Львович // Православная энциклопедия. М: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2012. Т. XXIX. С. 360–364.

¹⁰⁴ Казем-Бек А. И перекуют мечи свои на орала... С. 50.

¹⁰⁵ Иванов Н. Размышляя над Священным Писанием... // Журнал Московской Патриархии. М., 1961. № 3. С. 71–75.

¹⁰⁶ Там же. С. 71.

¹⁰⁷ Там же. С. 73.

¹⁰⁸ Комаров К. Божий Завет с человечеством // Журнал Московской Патриархии. М., 1964. № 6. С. 33–36.

¹⁰⁹ О нем: Полищук Е. Вечная память. Константин Михайлович Комаров (1928–2010 гг.) // Журнал Московской Патриархии. М., 2010. № 10. С. 92–96.

¹¹⁰ Комаров К. Божий Завет с человечеством... С. 33.

переходит к экзегезе Быт. 9:8–17; Быт. 15; Исх. 19, при этом приводя мнения св. Иоанна Златоуста и св. Григория Богослова. Автор выражает надежду, что христиане, собравшиеся на Конгресс, «дейтельно послужат дальнейшему сплочению христиан для участия в утверждении прочного и справедливого мира между всеми народами»¹¹¹.

Другая статья¹¹² К. Комарова также посвящена II Всехристианскому Мирному Конгрессу, темой которого стало изречение пророка: «Завет Мой с ним был завет жизни и мира» (Мал. 2:5). Автор отмечает, что у пророка Малахии религиозные, нравственные, общественные идеалы находятся в мессианском будущем¹¹³. При этом «идея богочитания ... представляется универсальной, выходящей за рамки узко народной религии...»¹¹⁴. В заключение автор отмечает, что «пророк Малахия, говоря о «завете жизни и мира», как бы суммировал благовестие о мире всех ветхозаветных пророков, живших до него»¹¹⁵, и в то же время пророк «напомнил об ответственности священников за судьбы мира»¹¹⁶. Завершается статья в духе времени мыслью автора о том, что после Хиросимы и Нагасаки священнослужители христианских церквей «в ответе перед Божиим «заветом жизни и мира» (Мал. 2:5)»¹¹⁷.

Следует отметить, что множество статей, посвященных миротворческой деятельности, оперируют пророчествами и библейскими цитатами о мире, используя их в качестве доказательства правомочности предпринимаемых государством миротворческих усилий. Такой метод, хотя и весьма условно, можно назвать толкованием Священного Писания.

Заключение

Рассмотрев публикации по библеистике в «Журнале Московской Патриархии» и «Богословских трудах» с 1953 по 1964 гг., можно выделить несколько актуальных вопросов, которым посвящены статьи.

Статьи, которые условно можно отнести к исагогическим, не предоставляют исчерпывающих данных. Тем не менее, они важны с точки зрения предоставления христианам того времени сведений для лучшего понимания и осмысления Священного Писания. При этом стоит отметить практически полное отсутствие статей, строго укладывающихся в рамки конкретной научной дисциплины.

Доцент МДА В. Сарычев в статье¹¹⁸ «Задачи русской духовной школы» отмечает, что поскольку текстологическая проблема поставлена инославным миром — критическими методами искания первоначального текста Священного Писания, — то для православия «главная задача состоит в определении лучших путей восприятия его содержания и смысла»¹¹⁹. Эта мысль автора коррелирует с научной деятельностью еп. Михаила (Чуб), среди публикаций которого значительное количество посвящено именно текстологии.

Особое место в рассматриваемый период занимают статьи, посвященные выдающимся ученым-библеистам, богословским диалогам с инославными христианами, а также участию в зарубежных конгрессах. Эти публикации имели особое значение, поскольку предоставляли читателям актуальные сведения по библеистике.

¹¹¹ Там же. С. 36

¹¹² *Комаров К.* Книга пророка Малахии (экзегетический очерк) // Журнал Московской Патриархии. М., 1964. № 4. С. 27–31.

¹¹³ См. Там же. С. 28.

¹¹⁴ Там же.

¹¹⁵ Там же. С. 29.

¹¹⁶ Там же.

¹¹⁷ Там же. С. 30.

¹¹⁸ *Сарычев В.* Задачи русской духовной школы (сокращенный текст доклада, прочитанного при встрече с делегацией греческих богословов 27 мая 1962 года в Московской духовной академии) // Журнал Московской Патриархии. М., 1962. № 9. С. 70–78.

¹¹⁹ Там же. С. 73.

В. Сарычев подчеркивает, насколько важно «углубление внутреннего знания священного текста, то есть преобладание экзегетической части курса над исагогической»¹²⁰. Подтверждением данной мысли является значительное количественное превосходство статей экзегетического характера над исагогическими.

Следует отметить, что время написания большинства рассмотренных статей приходится на сложную общественно-политическую ситуацию в государстве (т. н. «хрущевские гонения» 1958–1964 гг.). Поэтому, несмотря на то, что большая часть статей не являются строго научными, нельзя отрицать важность этих публикаций. Это же относится и к публикации рецензий, а также к особой категории статей, появившихся именно в этот период и посвященных «борьбе за мир во всем мире».

Таким образом, отечественные православные библеисты, несмотря на непростые условия их работы, делали все, что могли, для сохранения традиций русской библеистики.

Источники и литература

1. II Международный съезд ученых в Оксфорде, посвященный изучению Нового Завета (11–15 сентября 1961 года) // Журнал Московской Патриархии. М., 1961. № 11. С. 72–77.
2. *Беззу Г., священник*. Дружба по Священному Писанию // Журнал Московской Патриархии. М., 1957. № 12. С. 31–35.
3. *Богословский И.* Учитель Церкви // Журнал Московской Патриархии. М., 1954. № 3. С. 34–38.
4. *Васильев А.* Положение Русской Православной Церкви в СССР // Журнал Московской Патриархии. М., 1958. № 1. С. 40–47;
5. *Введенский В.* Молитва Господня // Журнал Московской Патриархии. М., 1959. № 3. С. 42–54.
6. *Ветелев А., прот.* Профессор-протоиерей Сергей Васильевич Савинский (1877–1954 гг.) (некролог) // Журнал Московской Патриархии. М., 1954. № 10. С. 5–10.
7. *Викторов П., священник*. «Известия очевидцев» // Журнал Московской Патриархии. М., 1956. № 11. С. 61–66.
8. *Викторов П., священник*. Памяти великого богослова (к 90-летию со дня кончины митрополита Московского Филарета (1867–1957 гг.)) // Журнал Московской Патриархии. М., 1957. № 12. С. 46–53.
9. Выписка из Постановления Святейшего Патриарха и Священного Синода № 23 (30 декабря 1959 года) (извержение из сана бывшего проф. ЛДА прот. Александра Осипова, прот. Николая Спасского, священник Павла Дарманского и отлучение от Церкви Евграфа Дулумана) // Журнал Московской Патриархии. М., 1960. № 2. С. 27.
10. *Гнедич П., прот.* Догмат Искупления в русской богословской науке последнего пятидесятилетия (первая половина XX столетия). Глава VII. Итоги (1893–1944) // Богословские труды. М., 2002. № 37. С. 128–152.
11. *Гнедич П., священник*. Начало христианской проповеди (проповедь Иисуса Христа и апостолов) // Журнал Московской Патриархии. М., 1954. № 7. С. 36–42.
12. *Даниленко Б., диакон*. Высокопреосвященный Михаил, архиепископ Тамбовский и Мичуринский (некролог) // Журнал Московской Патриархии. М., 1985. № 11. С. 48–50;
13. *Добыкин Д. Г., Тарнакин Н. А.* Русская православная библеистика в СССР. Период с 1922 по 1953 гг. // Христианское чтение. СПб, 2017. № 4. С. 225–237.
14. *Добыкин Д. Г., Тарнакин Н. А.* Текстология и библейская история в трудах православных библеистов в СССР. Период с 1953 по 1964 гг. // Христианское чтение. СПб, 2017. № 5. С. 61–73.
15. *Иванов Н.* Размышляя над Священным Писанием... // Журнал Московской Патриархии. М., 1961. № 3. С. 71–75.

¹²⁰ Там же.

16. *Иннокентий, иером., Уржумцев П.* Заслуженный профессор протоиерей Михаил Кронидович Сперанский (некролог) // Журнал Московской Патриархии. М., 1984. № 12. С. 38–40.
17. *Казем-Бек А.* И перекуют мечи свои на орала... // Журнал Московской Патриархии. М., 1960. № 1. С. 49–50.
18. *Казем-Бек А.* Из минувшего десятилетия борьбы за мир (к 10-летию основания Всемирного Совета Мира) // Журнал Московской Патриархии. М., 1959. № 2. С. 50–53.
19. *Казем-Бек А.* Русская Православная Церковь и борьба за мир в 1958 году // Журнал Московской Патриархии. М., 1959. № 1. С. 22–27.
20. *Комаров К.* Божий Завет с человечеством // Журнал Московской Патриархии. М., 1964. № 6. С. 33–36.
21. *Комаров К.* Книга пророка Малахии (экзегетический очерк) // Журнал Московской Патриархии. М., 1964. № 4. С. 27–31.
22. *Константинов К., прот.* О чтении Слова Божия // Журнал Московской Патриархии. М., 1959. № 8. С. 73–75.
23. *Константинов К., прот.* Пасха Христова // Журнал Московской Патриархии. М., 1996. № 4–5. С. 74–77.
24. *Константинов К., прот.* Священное Писание Нового Завета об апостольском предании // Журнал Московской Патриархии. М., 1957. № 9. С. 44–50.
25. *Костромин К., прот.* Архиепископ Михаил (Мудьюгин) (1912–2000): музыкант, полиглот, инженер и богослов / Костромин Константин, протоиерей. — СПб.: Изд-во СПбПДА, 2015. — 144 с.
26. *Маякова И. А.* Казем-Бек Александр Львович // Православная энциклопедия. — М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2012. — Т. XXIX. — С. 360–364.
27. *Мень А., свящ.* «Господь мой и Бог мой!» // Журнал Московской Патриархии. М., 1962. № 4. С. 54–57.
28. *Мень А., свящ.* Эрнест Райт. Библейская археология. — Филадельфия-Лондон, 1957 // Журнал Московской Патриархии. М., 1962. № 3. С. 77–79.
29. Михаил (Чуб), архиепископ Тамбовский и Мичуринский (18.02.1912 — 25.04.1985) // Сайт СПбДА. URL: <http://spbda.ru/about/history-of-academy/previous-generations-of-professors-of-spbota/mihail-chub-arhiepiscope/> (дата обращения: 22.10.2017)
30. *Михаил (Чуб), еп.* Аграфы в творениях св. священномученика Мефодия // Журнал Московской Патриархии. М., 1954. № 6. С. 43–50;
31. *Михаил (Чуб), еп.* Диалог св. священномученика Мефодия «О свободе воли». Русский перевод, изложение и предисловие епископа Михаила (Чуб) // Богословские труды. М., 1964. № 3. С. 188–208.
32. *Михаил (Чуб), еп.* Извлечение из славянского сборника творений св. священномученика Мефодия. Русский перевод и примечания епископа Михаила (Чуб) // Богословские труды. М., 1961. № 2. С. 142–207.
33. *Михаил (Чуб), еп.* Иоанн Креститель и община Кумрана // Журнал Московской Патриархии. М., 1958. № 8. С. 65–72.
34. *Михаил (Чуб), еп.* К десятилетию открытий на берегах Мертвого моря // Журнал Московской Патриархии. М., 1957. № 12. С. 54–64.
35. *Михаил (Чуб), еп.* Памятники древнехристианской письменности // Журнал Московской Патриархии. М., 1955. № 12. С. 56–65;
36. *Михаил (Чуб), еп.* Четвероевангелие 891 года // Журнал Московской Патриархии. М., 1956. № 4. С. 43–49.
37. *Мудьюгин М., свящ.* Любовь к Богу и к людям в Ветхом и Новом Завете // Журнал Московской Патриархии. М., 1964. № 10. С. 68–73.
38. *Мудьюгин М., свящ.* Протоиерей Лев Липеровский. Чудеса и притчи Христовы. Издание Западно-Европейского Экзархата Московской Патриархии. Париж, 1962 // Журнал Московской Патриархии. М., 1962. № 9. С. 79–80.
39. *Н. И. Протоиерей К. И. Карчевский (некролог)* // Журнал Московской Патриархии. М., 1965. № 6. С. 22–23.

40. *Николай (Ярушевич), митр.* Вопросы войны и мира в свете Библии // Журнал Московской Патриархии. М., 1956. № 3. С. 24–29.
41. *Николай (Ярушевич), митр.* Любовь по учению Нового Завета // Журнал Московской Патриархии. М., 1956. № 2. С. 47–53.
42. *Осипов А.* Ветхозаветные миротворцы // Журнал Московской Патриархии. М., 1956. № 7. С. 38–39.
43. *Павел (Черёмухин), иером.* О пастырском служении по Евангелию святого Иоанна Богослова // Журнал Московской Патриархии. М., 1957. № 8. С. 46–53.
44. *Полищук Е. С.* Богословское творчество в Русской Церкви // Журнал Московской Патриархии. М., 2011. № 5. С. 88–95.
45. *Полищук Е. С.* Вечная память. Константин Михайлович Комаров (1928–2010 гг.) // Журнал Московской Патриархии. М., 2010. № 10. С. 92–96.
46. *Предеин Д., прот.* Протоиерей Александр Мень как выдающийся православный катехизатор и миссионер второй половины XX века. — Одесса: Астропринт, 2015. — 400 с.
47. Проф.-прот. П. В. Гнедич (некролог) // Журнал Московской Патриархии. М., 1963. № 10. С. 21–24.
48. Резюме собеседований русских православных и английских богословов, принятые на заседаниях от 16–23 июля 1956 года в г. Москве // Журнал Московской Патриархии. М., 1956. № 9. С. 34–37.
49. *Родзянко В., прот.* Международный съезд ученых в Оксфорде (посвященный открытиям в области изучения текста Евангелия) // Журнал Московской Патриархии. М., 1958. № 1. С. 74–75.
50. *Савинский С., прот.* Еммаусские путники (Четвертое явление Воскресшего Христа) // Журнал Московской Патриархии. М., 1954. № 4. С. 23–31.
51. *Сарычев В.* Задачи русской духовной школы (сокращенный текст доклада, прочитанного при встрече с делегацией греческих богословов 27 мая 1962 года в Московской духовной академии) // Журнал Московской Патриархии. М., 1962. № 9. С. 70–78.
52. *Софроний (Сахаров), архим.* Переписка с протоиереем Георгием Флоровским. Изд. 1-е. — М.: Свято-Иоанно-Предтеченский монастырь, 2008. — 176 с.
53. *Сперанская Е. С.* Диалоги богословские Русской Православной Церкви // Православная энциклопедия. — М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2007. — Т. XIV. — С. 604–618.
54. *Сперанский М., прот.* Святой апостол и евангелист Матфей (историко-экзегетический очерк) // Богословские труды. М., 1964. № 3. С. 5–33.
55. *Сурков С. А.* Митрополит Николай (Ярушевич). — М.: Издание Общества любителей церковной истории, 2012. — 648 с.
56. *Тарнакин Н. А.* Православные библеисты второй половины XX века — наследники святителя Филарета (Дроздова)? // Сборник материалов научно-богословской конференции «Экзегетика и герменевтика Священного Писания» № 2, 2017 г. Сергиев Посад [в печати]
57. *Успенский Н. Д.* Богословские собеседования в Арнольдсхейме // Журнал Московской Патриархии. М., 1960. № 8. С. 23–30.
58. *Феоноста (Дерюгин), архим.* Памяти выдающегося русского богослова-экзегета [Патриарха Сергия (Страгородского)] // Журнал Московской Патриархии. М., 1960. № 10. С. 52–55.
59. *Фирсов С. Л.* Апостасия: «Атеист Александр Осипов» и эпоха хрущевских гонений на Русскую Православную Церковь. — СПб.: Сатис, 2004. — 286 с.
60. *Хибарин И.* Русская Церковь и дружба между народами // Журнал Московской Патриархии. М., 1959. № 11. С. 48–51.
61. *Шкаровский М. В.* Санкт-Петербургские Духовные школы в XX–XXI вв.: Т. 1. / М. В. Шкаровский. — СПб.: Изд-во СПбПДА, 2015. — 560 с.
62. *Шмид Г. Ю., прот.* Введение в книгу Деяний апостолов : учеб. пособие / Протоиерей Георгий Шмид; Санкт-Петербургская духовная академия, кафедра библеистики. — СПб.: Изд-во СПбПДА, 2017. — 160 с.
63. *Юревич Д., свящ.* Пророчества о Христе в рукописях Мертвого моря / Священник Дмитрий Юревич. — СПб.: Аксион эстин, 2004. — 254 с.

Dmitry Dobykin, Nikolay Tarnakin. Actual Questions in the Works of the Russian Orthodox Biblical Scholars in the USSR. The period from 1953 to 1964.

The article continues the cycle of publications devoted to Orthodox biblical studies in the USSR based on the study of works published from 1953 to 1964 in “Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii” (Journal of the Moscow Patriarchate) and in the collection “Bogoslovskiye Trudy” (Theological works). In connection with a very large number of publications, most of which are first introduced into scientific circulation, this article deals with only a part of the materials, and they are combined into subsections: isagogics and exegesis. The examples of specific articles show that during the period under review the attention of domestic researchers was drawn to the issues of new works of *Qumran Studies*. It is noted that a significant number of articles are devoted to the peacekeeping role of the Russian Orthodox Church and its “the struggle for peace in the world” as well as its dialogue with other Christian denominations. It is concluded that, although articles of a strictly scientific nature predominate in this period, rather than scientific-popular ones, this does not diminish their importance and significance for those years.

Keywords: biblical studies, USSR, “Zhurnal Moskovskoy Patriarkhii” (Journal of the Moscow Patriarchate), “Bogoslovskiye Trudy” (Theological works), isagogics, hermeneutics, exegesis, *Qumran Studies*, peacekeeping, “the struggle for peace in the world”, theological colloquiums, metropolitan Nicholay (Yarushevich), archbishop Mikhail (Mudyugin), archbishop Mikhail (Chub), archpriest Mikhail Speransky, archpriest Alexander Men’, A. A. Osipov.

Dmitry Georgievich Dobykin – Candidate of Theology, Associate Professor at the Department of Biblical Studies at the St. Petersburg Theological Academy (sraavnika@yandex.ru).

Nikolay Aleksandrovich Tarnakin – student of the 4th year of the bachelor’s degree at the St. Petersburg Theological Academy (tarnakin.n.a@gmail.com).