

Священник Владислав Малышев

«ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВЕСТНИК» А. И. ПОПОВИЦКОГО

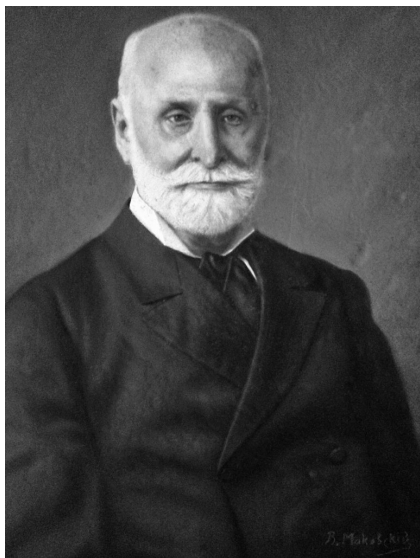
Статья посвящена истории издания газеты «Церковно-общественный вестник» как совершенно нового явления в церковной периодической печати периода правления имп. Александра II. До настоящего времени история «Церковно-общественного вестника» и личность его редактора Александра Ивановича Поповицкого были почти не затронуты исследователями, однако данная тема представляет огромный интерес для изучения положения Церкви и духовенства во второй половине XIX в. В данной статье рассматриваются цели и задачи издания данного органа печати, отношение к нему со стороны духовенства, Главного управления по делам печати Министерства внутренних дел и Святейшего Синода. На основании архивных данных в статье прослеживается история издания газеты с момента ее регистрации в ГУП МВД и последующего подчинения духовной цензуре. Особое внимание уделено конфликтам, вызванным отдельными публикациями, между редакцией газеты и ГУП МВД и роли «Церковно-общественного вестника» в процессе открытого обсуждения острых и неоднозначных вопросов церковной жизни.

Ключевые слова: Церковно-общественный вестник, церковно-общественная публицистика, свящ. И. С. Белюстин, Д. И. Ростиславов, А. И. Поповицкий, духовная цензура, гласность в церковном вопросе, история Русской Православной Церкви.

Одним из самых заметных, ярких и либеральных церковных органов печати в период «Великих реформ» стал «Церковно-общественный вестник» (далее — ЦОВ) под редакцией А. И. Поповицкого¹. О направлении данной газеты можно судить по тому, что ее постоянными сотрудниками были такие скандально известные публицисты, как тверской

Священник Владислав Сергеевич Малышев — аспирант Санкт-Петербургской духовной академии (mvsandmjk@yandex.ru).

¹ Александр Иванович Поповицкий (1826–1904) — публицист, журналист, редактор, лектор французского языка СПбДА, происходил из духовного сословия. Получил образование в Астраханской духовной семинарии и СПбДА. В разное время издавал «Современный листок» (1863–1874), «Церковно-общественный вестник» (1874–1884), «Русский паломник» (1885–1904). Поповицкий отличался острым пером, всегда умел остро поставить вопрос и описать проблему, выступал за церковные реформы и гласность. См.: РГИА. Ф. 776. Оп. 5. 1872 г. Д. 106. Л. 4–5 об.; Поповицкий Александр Иванович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб., 1898. Т. XXIVа. С. 552.



Александр Иванович Поповицкий
(1826–1904)

священник И. С. Белюстин и бывший профессор Санкт-Петербургской духовной академии Д. И. Ростиславов². Полемичность, злободневность и актуальность рассматриваемых вопросов выгодно отличали новый вестник от более привычных читателю церковных периодических изданий³.

Для получения прав на издание газеты Поповицкому предстояла длительная процедура получения необходимых разрешений от Главного управления по делам печати МВД (далее — ГУП) и Св. Синода⁴. В своем издании Поповицкий желал представить полное и правдивое изложение всего происходящего в церковной, общественной, политической и научно-литературной областях и предоставить духовенству печатный орган,

в котором оно могло бы свободно высказывать свои взгляды на занимающие его вопросы, а также защищать свои интересы. Задачей ЦОВ было содействовать сближению духовенства с обществом, способствовать уяснению прав и обязанностей духовенства, повысить его авторитет и поддерживать в обществе религиозность⁵. Поповицкий стремился к свободе слова и гласности⁶ и понимал, что подчинение его периодического

² Малышев В. С., *свящ.* Церковно-общественная публицистика в период Великих реформ // *Христианское чтение* (далее — ХЧ). 2015. № 5. С. 121–145.

³ Карпук Д. А. Периодические издания Санкт-Петербургской духовной академии (1821–1917) // ХЧ. 2011. № 6. С. 41–89; 2012. № 4. С. 24–83; Малышев В. С., *свящ.* Обсуждение церковно-общественных вопросов на страницах академических журналов «Христианское чтение» и «Церковный вестник» в 60–70-е гг. XIX в. // ХЧ. 2016. № 4. С. 172–190.

⁴ О длительности процедуры можно судить по тому, что процесс регистрации был начат с октября 1872 г., (РГИА. Ф. 796. Оп. 153. Д. 1704; Ф. 776. Оп. 5. 1872 г. Д. 106. Л. 10–10 об.), а первый номер ЦОВ вышел только в январе 1874 г. (РГИА. Ф. 776. Оп. 5. 1872 г. Д. 106. Л. 4–5).

⁵ РГИА. Ф. 796. Оп. 153. Д. 1704. Л. 3.

⁶ Тема гласности для духовенства была чрезвычайно актуальна. См.: Малышев В. С., *свящ.* «Слова ваши только повредят в общественном мнении...» Письмо А. Н. Муравьева к М. П. Погодину на тему гласности в церковном вопросе // ХЧ. 2015. № 6. С. 150–172.

издания духовной цензуре⁷ сделало бы невозможным издание независимого печатного органа либерально-обличительного характера. В связи с этим редактор добивался разрешения издавать ЦОВ без предварительной цензуры⁸, что также могло бы способствовать своевременной реакции на все события в церковно-общественной жизни.

Также вопрос об издании газеты необходимо было согласовать с духовными властями. Митрополит Санкт-Петербургский Исидор (Никольский) был категорически против того, чтобы разрешить Поповицкому выпускать «Вестник» без предварительной духовной цензуры. В число разделов, которые, по мнению архиерея, должны были подвергаться проверке, вошли: распоряжения духовных властей, факты из жизни духовенства, состояние духовно-учебных заведений и сведения о состоянии старообрядческого раскола. Митрополит утверждал, что газетные статьи по данным вопросам часто переходят все границы приличия и благонамеренности. Кроме того, владыка был уверен, что намерение Поповицкого дать духовенству печатный орган для свободного высказывания своих взглядов и защиты интересов требует постоянного контроля. В письме обер-прокурору графу Д. А. Толстому владыка Исидор в числе прочего упоминает о личном разговоре с Поповицким, который, по словам митрополита, изъявил согласие подчиниться духовной цензуре, если начальство признает это необходимым⁹.

Св. Синод, как и следовало ожидать, не разрешил публиковать материалы духовного содержания без предварительной цензуры, ссылаясь на статьи 37 и 38 Уст. Цenz. и т. XIV Св. Зак. 1857 г. Однако ЦОВ, как издание не целиком посвященное жизни Церкви, все же получил право со стороны ГУП МВД издаваться без предварительной цензуры, но с обязанностью отсылать на проверку все, что может повредить Церкви, иерархии и народной духовности¹⁰.

Получив разрешение на издание газеты, Поповицкий уведомляет об этом столичный цензурный комитет с указанием, что газета будет издаваться с 1 января 1874 г. с периодичностью три раза в неделю, и просит назначить цензора¹¹. 29 декабря 1873 г. в редакцию ЦОВ

⁷ О характере духовной цензуры, ее структуре и деятельности в данный период см.: Карпук Д. А. Духовная цензура в России во второй половине XIX в. (по материалам фонда Санкт-Петербургского духовного цензурного комитета) // ХС. 2015. № 2. С. 218–235.

⁸ РГИА. Ф. 796. Оп. 153. Д. 1704. Л. 1.

⁹ Там же. Л. 2–2 об.

¹⁰ РГИА. Ф. 796. Оп. 153. Д. 1704. Л. 5 об. — 6; Ф. 776. Оп. 5. 1872 г. Д. 106. Л. 11–11 об.

¹¹ РГИА. Ф. 777. Оп. 2. Д. 13. Л. 5.

поступило ответное письмо с уведомлением о назначении к изданию цензора Скуратова¹².

В предварительной программе ЦОВ были такие разделы, как: передовая статья, события духовного ведомства, судебная хроника, иностранные известия, императорские указы, дела раскола и пр. Постоянными сотрудниками редакции стали священно- и церковнослужители из разных городов и сел, так что Поповицкий не испытывал недостатка в материалах. Часто редактор, помимо публицистических статей, печатал «заметки с мест», то есть разного рода зарисовки событий или проблем, которыми очевидцы желали поделиться с широким кругом читателей. Подобного рода материалы нередко провоцировали полемику на страницах издания, развитию которой редактор не препятствовал. ЦОВ становился газетой для «простого человека», который вместе со статьями, описывающими церковные проблемы, с удовольствием читал порой анекдотичные истории, судебную хронику и пр. Кроме того, предоставляя возможность простому духовенству подавать свои статьи в редакцию и публикуя их, Поповицкий успешно экономил на авторских гонорарах¹³.

На страницах ЦОВ можно было встретить церковно-исторические статьи¹⁴, церковно-политические рассуждения¹⁵, литературные посвящения¹⁶, рецензии¹⁷ и пр. Однако есть темы, которые составляли основу ЦОВ. Это быт белого духовенства, его материальное обеспечение и гражданские права; отношения с высшей церковной иерархией, помещиками и крестьянами; народное образование и участие в нем духовенства;

¹² Там же. Л. 6–6 об.

¹³ Помимо заметок и зарисовок, Поповицкий не всегда оплачивал авторам и более серьезные и обстоятельные статьи. Например, постоянный и ценный сотрудник ЦОВ свящ. И. С. Белюстин жалуется в письме Н. С. Лескову на отсутствие материального вознаграждения со стороны редактора ЦОВ: «Вы думаете — чем вознаграждает меня Поповицкий за мои статьи, которые, по отзывам многих, далеко не балласт для его газеты..? ничем. Ни разу даже не спросил — даром или за вознаграждение отдаю я ему свой труд... и ни слова, ни даже намека, ни даже искреннего „спасибо“». См.: РГАЛИ. Ф. 275 Оп. 4. Д. 12. Л. 10–11 об.

¹⁴ Например, статьи свящ. И. С. Белюстина: Заметка об именах // ЦОВ. 1876. № 27; Греко-турецкое знамя // ЦОВ. 1876. № 88; Новый урок славянству // ЦОВ. 1876. № 107.

¹⁵ О различии между коммунизмом и христианской любовью (против социал-демократов) // ЦОВ. 1878. № 121, 123, 125, 126.

¹⁶ Памяти Пушкина // ЦОВ. 1880. № 67.

¹⁷ Заметка-отзыв на книгу Д. И. Ростиславова «Опыт исследования об имуществвах и доходах наших монастырей» // ЦОВ. 1875. № 39.

церковный суд; духовное образование; проблемы современного монашества; старообрядческий раскол и сектантство.

С первых же выпусков стало ясно, что ЦОВ — это новое слово в церковной журналистике. Вопросы, которые в нем поднимались, были интересны духовенству, форма их обсуждения, выводы и авторская позиция заинтересовали читателя, а злободневность и смелость рассуждений стали визитной карточкой «Вестника». К сожалению современного исследователя, большинство авторов, опасаясь последствий за свои статьи, просили редактора не подписывать их или использовали псевдонимы¹⁸.

Опираясь на покровительство председателя учебного комитета Св. Синода, уважаемого обер-прокурором Д. А. Толстым прот. И. В. Васильева¹⁹, Поповицкий практически не прибегал к системе предварительной цензуры. Он не отсылал на предварительную проверку духовной цензуры материал, не затрагивающий вопросов догматики и Священной истории, как того требовал закон (37 и 38 Уст. Ценз и Т. XIV Св. Зак. 1857 г.). Однако представители духовной цензуры стремились подчинить себе не только вопросы Священной истории и догматики, но и вообще все то, что так или иначе касалось Православной Церкви. Различное понимание цензурных правил переросло в конфликт между редакцией и духовным цензурным комитетом²⁰.

Поведение Поповицкого настораживало не только членов духовно-цензурного комитета, но и митрополита Исидора, который был возмущен характером публикуемых в газете статей. Свое мнение владыка словесно высказал на заседании Св. Синода 15 февраля 1878 г., что повлекло за собой предоставление просьбы со стороны Св. Синода к министру внутренних дел о прекращении публикации в периодических изданиях без разрешения духовной цензуры статей, подлежащих предварительному рассмотрению²¹. Однако министр А. Е. Тимашев не считал необходимым вмешиваться в это дело, указав на то, что это компетенция цензурного управления, духовных академий и Св. Синода. По мнению министра, ЦОВ не нарушал законов о печати²². Такой отказ со стороны

¹⁸ Так, например, авторство многих статей Д. И. Ростислава стало известно только после его смерти. См.: Кончина Д. И. Ростислава // ЦОВ. 1877. № 24.

¹⁹ С. В. Римский. Васильев Иосиф Васильевич // Православная Энциклопедия. М., 2004. С. 231–232.

²⁰ РГИА. Ф. 777. Оп. 2. Д. 13. Л. 17, 18–18 об., 31, 33, 34–34 об., 52.

²¹ РГИА. Ф. 796. Оп. 153. Д. 1704. Л. 7–9 об.

²² Там же. Л. 10–12.



МВД побудил Св. Синод активизировать собственные силы, в связи с чем был издан указ о более пристальном слежении за органами печати²³.

Статьи «Вестника» часто обсуждались на заседаниях Совета ГУП, однако чудом или по протекции влиятельных особ Поповицкий несколько раз избегал серьезных наказаний. Так, например, без серьезных последствий остались публикации статей «О православном духовенстве» (1874. №№ 20–21); «Где гибнут церковные капиталы» (1877. № 24); «По вопросу о монастырских имуществах» (1877. № 65); «Бракоразводный процесс» (1880. № 2); «Народная школа в Прибалтийских губерниях» (1880. № 44); Передовая статья

(1881. № 132)²⁴. По каждой из этих статей выносилось решение, которое характеризовало неблагонадежное направление газеты, но не ставило под угрозу ее существование.

Впрочем, Поповицкий все же получил два предостережения, что поставило его в непростое положение, ведь третье повлекло бы за собой приостановление издательской деятельности. Первое предостережение ЦОВ получил за статьи «К реформе консисторского суда» и «По поводу учительного известия» в июне 1878 г.²⁵, а второе — в апреле 1879 г.

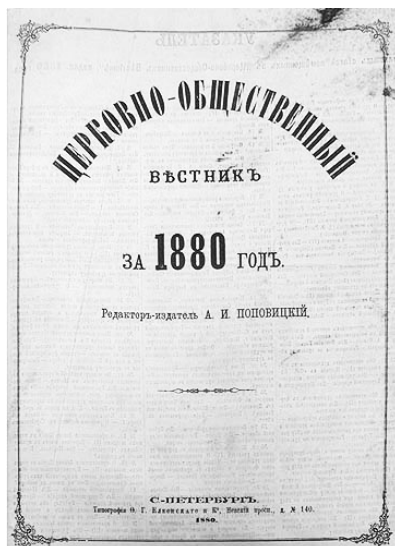
²³ Там же. Л. 13–13 об.

²⁴ РГИА. Ф. 776. Оп. 2. Д. 14 Л. 81–82; Д. 17. Л. 199–201, 293–298; Д. 20. Л. 32–33, 143 об. — 147; Д. 21. Л. 450 об. — 453.

²⁵ РГИА. Ф. 776. Оп. 2. Д. 18. Л. 229–231; Оп. 1. Д. 14. Л. 33–34. К сожалению, поверхностное рассмотрение данных документов привело исследователей к ошибкам. Например, в заголовке к одному документу (РГИА. Ф. 776. Оп. 2. Д. 18. Л. 229–231) указано, что ЦОВ получает предостережение за статью о быте духовенства. Однако в данном случае речь идет о статье «По поводу учительного известия», а указание «о быте духовенства» говорит только о ее содержании. Второй документ (РГИА. Ф. 776. Оп. 1. Д. 14. Л. 33–34) имеет в оглавлении данные о том, что первое предупреждение вынесено за статью «К реформе консисторского суда», но из содержания самого документа видно, что предостережение вынесено за две статьи: «По поводу учительного известия» и «К реформе консисторского суда», что подтверждается и другими данными (РГИА. Ф. 776. Оп. 5. 1872 г. Д. 106. Л. 40). Не подвергнув детальному рассмотрению данные документы и указанные в них статьи ЦОВ, К. Е. Нетужилов в своем исследовании «переименовывает» статью «По поводу

за статьи Белюстина «К вопросу о раскольниках»²⁶, где автор порицал имп. Константина Великого и утверждал, что современное православие не является христианством²⁷. Статья о раскольниках была столь провокационной, что стала причиной временного запрета И. С. Белюстина в священнослужении²⁸.

В последующие годы давление на редактора ЦОВ нарастало, его все чаще вызывали в ГУП для необходимых объяснений²⁹. В сентябре 1882 г. Поповицкий решает переименовать ЦОВ, исключив из названия слово «церковный», но не меняя программу издания³⁰. В ГУП не нашли препятствий к переименованию, но, так как разрешение на издание давалось Св. Синодом, ГУП сделал запрос обер-прокурору на согласование данной метаморфозы³¹. Однако К. П. Победоносцев счел недопустимым переименование ЦОВ по той причине, что большая часть публикуемого материала относится не к общественной, а именно к церковной жизни³².



учительного известия» в статью «О быте духовенства», хотя таковой в данном номере нет, а статью «К реформе консисторского суда» считает причиной еще одного предостережения, которое на самом деле было объявлено только в следующем году. При сравнении выписок из архивного документа (РГИА. Ф. 776. Оп. 2. Д. 18. Л. 229–231) со статьей «По поводу учительного известия» было выяснено, что под статьей о быте духовенства понимается статья И. С. Белюстина «По поводу учительного известия». Кроме того, К. Е. Нетужилов указывает на то, что ЦОВ получал постоянные официальные предостережения, хотя таковых было только два. См.: Нетужилов К. Е. История церковной журналистики в России XIX — начала XX века. СПб., 2009. С. 174.

²⁶ РГИА. Ф. 776. Оп. 1. Д. 15. Л. 18–19.

²⁷ Белюстин И. С. К вопросу о раскольниках // ЦОВ. 1879. № 43–44. Интересно и то, при объявлении второго предостережения было решено, что данная статья не подлежит ведению духовной цензуры, а значит, ее публикация не нарушала условий, разрешающих издание ЦОВ (РГИА. Ф. 776. Оп. 2. Д. 19. Л. 155–156).

²⁸ РГИА. Ф. 796. Оп. 160. Д. 831. Л. 8–9.

²⁹ РГИА. Ф. 776. Оп. 5. 1872 г. Д. 106. Л. 75–85.

³⁰ Там же. Л. 90–91 об.

³¹ РГИА. Ф. 797. Оп. 52. Д. 294. Л. 1–1 об.

³² РГИА. Ф. 776. Оп. 5. 1872 г. Д. 106. Л. 97–97 об.

Последний шанс уйти от пристального наблюдения был упущен, а ситуация усугублялась, в том числе и по причине смерти в конце 1881 г. покровителя протоиерея И. В. Васильева.

19 октября 1883 г. Св. Синод вынес постановление о подчинении ЦОВ ведомству духовной цензуры с указанием, что Поповицкий употребляет во зло данное ему право на издание данной газеты. Постановление Синода получило одобрение со стороны имп. Александра III³³. Либерально-обличительная направленность издания под контролем духовной цензуры стала невозможной, ЦОВ быстро потерял свой отличительный шарм и вместе с ним читателей. А. И. Поповицкому ничего не оставалось, кроме как продать право на издание своего «Вестника», а с 1 апреля 1886 г. ЦОВ и вовсе прекратил свое существование³⁴.

Несмотря на то, что ЦОВ не выдержал противостояния со Св. Синодом, который, по сути, был высшим духовным цензурным органом³⁵, нельзя сказать, что его редактор не достиг своей цели. ЦОВ действительно читали, а не выписывали по разнарядке, как это было с центральными и епархиальными официальными изданиями. Поповицкий добился того, что на протяжении 10 лет духовенство имело возможность обсуждать реально интересующие его проблемы, не боясь раскрыть себя и подвергнуться суду. А. И. Поповицкий стремился открыто обсуждать церковные проблемы, и можно с уверенностью утверждать, что как издатель ЦОВ он добился поставленной цели.

Источники и литература

1. *Белюстин И. С.* Греко-турецкое знамя // ЦОВ. 1876. № 88.
2. *Белюстин И. С.* Заметка об именах // ЦОВ. 1876. № 27.
3. *Белюстин И. С.* К вопросу о раскольниках // ЦОВ. 1879. № 43, 44.
4. *Белюстин И. С.* Новый урок славянству // ЦОВ. 1876. № 107.
5. Заметка-отзыв на книгу Д. И. Ростиславова «Опыт исследования о об имуществе и доходах наших монастырей // ЦОВ. 1875. № 39.
6. *Карпук Д. А.* Духовная цензура в России во второй половине XIX в. (по материалам фонда Санкт-Петербургского духовного цензурного комитета) // ХЧ. 2015. № 2. С. 210–251.

³³ РГИА. Ф. 796. Оп. 164. Д. 2342. Л. 4–6 об.; Ф. 776. Оп. 5. 1872 г. Д. 106. Л. 106–106 об.; Ф. 777, Оп. 2. Д. 13. Л. 54–55.

³⁴ РГИА. Ф. 776. Оп. 5. 1872 г. Д. 106. Л. 116, 126.

³⁵ *Карпук Д. А.* Духовная цензура в России... С. 219, 231.

7. Карпук Д. А. Периодические издания Санкт-Петербургской духовной академии (1821–1917): к 190-летию журнала «Христианское чтение» // ХЧ. 2011. № 6. С. 41–89.

8. Карпук Д. А. Периодические издания Санкт-Петербургской духовной академии (1821–1917): к 190-летию журнала «Христианское чтение» (окончание) // ХЧ. 2012. № 4. С. 24–83.

9. Кончина Д. И. Ростиславова // ЦОВ. 1877. № 24.

10. Малышев В. С., свящ. «Слова ваши только повредят в общественном мнении...» Письмо А. Н. Муравьева к М. П. Погодину на тему гласности в церковном вопросе // ХЧ. 2015. № 6. С. 150–172.

11. Малышев В. С., свящ. Церковно-общественная публицистика в период Великих реформ // ХЧ. 2015. № 5. С. 121–145.

12. Малышев В. С., свящ. Обсуждение церковно-общественных вопросов на страницах академических журналов «Христианское чтение» и «Церковный вестник» в 60–70-е гг. XIX в. // ХЧ. 2016. № 4. С. 172–190.

13. Нетужилов К. Е. История церковной журналистики в России XIX — начала XX века. СПб., 2009.

14. О различии между коммунизмом и христианской любовью (против социал-демократов) // ЦОВ. 1878. № 121, 123, 125, 126.

15. Памяти Пушкина // ЦОВ. 1880. № 67.

16. Поповицкий Александр Иванович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. СПб., 1898. Т. XXIVа. С. 552.

17. РГАЛИ. Ф. 275. Оп. 4. Д. 12. Письма Беллюстина Ивана Степановича Н. С. Лескову.

18. РГИА. Ф. 776. Оп. 5. 1872 г. Д. 106. Об издании газеты «Церковно-общественный вестник».

19. РГИА. Ф. 776. Оп. 2. Д. 14. Журналы заседаний ГУП за 1874 г.

20. РГИА. Ф. 776. Оп. 1. Д. 14. Всеподданнейшие доклады по ГУП за 1878 г.

21. РГИА. Ф. 776. Оп. 1. Д. 15. Всеподданнейшие доклады по ГУП за 1879 г.

22. РГИА. Ф. 776. Оп. 2. Д. 18. Журналы заседаний ГУП за 1878 г.

23. РГИА. Ф. 776. Оп. 2. Д. 19. Журналы заседаний ГУП за 1879 г.

24. РГИА. Ф. 776. Оп. 5. 1872 г. Д. 106. Дела ГУП за 1871–1875 г.

25. РГИА. Ф. 777. Оп. 2. Д. 13. Об издании газеты «Церковно-общественный вестник».

26. РГИА. Ф. 796. Оп. 153. Д. 1704. Об издании газеты «Церковно-общественный вестник».

27. РГИА. Ф. 796. Оп. 160. Д. 831. О статьях священника Беллюстина «К вопросу о раскольниках», напечатанных в «Церковно-общественном вестнике».

28. РГИА. Ф. 796. Оп. 164. Д. 2342. О подчинении газеты «Церковно-общественный вестник» духовной цензуре.

29. РГИА. Ф. 797. Оп. 52. Д. 294. О переименовании газеты «Церковно-общественный вестник» в «Общественный вестник».

30. Римский С. В. Васильев Иосиф Васильевич // Православная Энциклопедия. М., 2004. С. 231–232.

31. Свод законов Российской Империи издания 1857 года. Т. XIV. Уставы о паспортах, о предупреждении преступлений, о цензуре, о содержащихся под стражей, и о ссыльных. СПб., 1857.

Priest Vladislav Malyshev. Aleksandr Popovitsky's Tserkovno-Obshchestvenny Vestnik.

In this article, the author explores the history of the creation of the newspaper *Tserkovno-Obshchestvenny Vestnik*, an entirely novel development in ecclesiastic periodical publishing during the reign of Emperor Alexander II. Up to now, the history of the *Tserkovno-Obshchestvenny Vestnik* and its editor, Aleksandr Popovitsky, have been barely touched by scholars. However, this topic is of immense interest in analyzing the history of the church and the clergy in the second half of the 19th century. In the present article, the goals and purpose of publishing this newspaper are identified, as well as the views of this new periodical among both the clergy, the Department for Press Affairs of the Ministry of Internal Affairs of Russia, and the Holy Governing Synod. Based on archival documents, the author is able to explore the history of the creation of this newspaper starting with the time of its registration with the Ministry of Internal Affairs and first encounters with the religious censors. The author pays special attention to conflicts that arose between the editorial board of the newspaper and the Ministry of Internal Affairs when certain articles were published, as well as on the rule of this newspaper in the process of the open discussion of controversial issues in ecclesiastic life.

Keywords: *Tserkovno-Obshchestvenny Vestnik*, church publicism, Ivan Belyustin, Dmitry Rostislavov, Aleksandr Popovitsky, theological censorship, openness in discussion about church life, history of the Russian Orthodox Church.

Priest Vladislav Sergeyeovich Malyshev — Graduate Student at St. Petersburg Theological Academy (mvsandmjk@yandex.ru).