

*Священник Димитрий Пономарев*

## О ПОСОЛЬСТВЕ ПРЕПОДОБНОГО АНТОНИЯ ДЫМСКОГО В ЦАРЬГРАД

В статье говорится о посольстве в Царьград к Константинопольскому патриарху ученика преподобного Варлаама Хутынского, а впоследствии основателя Антониево-Дымского монастыря преподобного Антония Дымского. Это посольство имело место быть с 1238 по 1243 г. Также речь идет о тех исторических реалиях и событиях, с которыми пришлось столкнуться прп. Антонию во время своего путешествия, особенно в связи со взятием участниками IV крестового похода Константинополя и перемещением центра православного мира в Никею. Когда в 1240 г. умер патриарх Герман II, а никейский император Иоанн III Ватац не смог сделать свой выбор, то Вселенским патриархатом более трех лет управляли высшие чиновники патриархата — экзокатакилы (ἐξωκατάκοιλοι), начальствовавшие над подчиненными им шестью советами (σκέρετον), в которых были сосредоточены дела, относящиеся к той или иной отрасли управления. Константинопольский патриархат в отсутствие патриарха фактически перешел на «самоуправление». Свидетелем этого, согласно тексту его Жития, стал прп. Антоний Дымский, в то время находившийся в качестве посла в Византии.

**Ключевые слова:** преподобный Антоний Дымский, Антониево-Дымский мужской монастырь, преподобный Варлаам Хутынский, Никейская империя, IV Крестовый поход, Константинопольский патриархат, «патриарх» Афанасий, император Иоанн III Ватац, экзокатакилы, Никифор Влеммид.

Во всех тридцати пяти списках двух редакций жития преподобного Антония Дымского<sup>1</sup>, текст которого является единственным источником

*Священник Димитрий Анатольевич Пономарев* — аспирант Санкт-Петербургской духовной академии, клирик храма Покрова Пресвятой Богородицы на Боровой улице подворья Антониево-Дымского монастыря Тихвинской епархии (blagoveschenie@mail.ru).

<sup>1</sup> В БАН хранятся рукописи, содержащие житие преподобного Антония Дымского: собр. Мордвинова № 11, собр. М. И. Успенского № 116 (И. П. Мордвинов указывает, что существовала еще одна рукопись С. И. Успенского с пометой, что она принадлежала проф. И. А. Шляпкину. И. П. Мордвинов датировал ее началом XVIII века и сделал копию, которая хранится ныне в архиве СПб ФИРИ РАН. Ф. 89. Оп. 1. Л. 54–67), собр. Устюжское № 84, собр. Тихвинского монастыря № 11 и 13 (в описании собрания Тихвинского Успенского монастыря БАН указано, что существовала еще одна рукопись данного собрания № 12, которая была утрачена до 1945 г.); в РНБ: собр. ОЛДП. Q. 189, собр. ОСРК. Q. I. 1354, собр. Тиханова № 200, 596 и 782, собр. Александрово-Невской лавры А–51, собр. Новгородской духовной семинарии № 119 (старый 6814); в ИРЛИ: Древлехранилище. Оп. 23. № 195 и 232; в РГИА: Ф. 834. Оп. 3. № 3871; в Научной библиотеке Санкт-Петербургской духовной академии, Р–20; в РГБ: собр.

сведений о начальном периоде истории созданного им в XIII в. в новгородских пределах Антониево-Дымского монастыря, указывается, что братия Хутынской обители, где он начинал свой духовный путь, избрала его, как одного из наиболее успешных в духовной жизни монахов<sup>2</sup>, послом к Вселенскому патриарху<sup>3</sup>. С 1238 по 1242 г. прп. Антоний, как повествует его житие, побывал в Царьграде и встречался там с патриархом Афанасием<sup>4</sup>. История Византии такого патриарха в обозначенный период не знает. Сталкиваемся ли мы в данном случае с недостоверной информацией, заключенной в тексте жития, или же оно отражает неизвестные нам реалии истории Константинопольского Патриархата? Кроме этого следует отметить, что около 40-х годов XIII в., во времена существования Латинской империи, Вселенский патриарх находился не в Константинополе, который в 1204 г. был взят крестоносцами, а в Никее<sup>5</sup>.

---

Ундольского № 281, собр. Егорова № 1220, 1314, 1417, 1462, Музейное собр. № 4306, 9106, Ф. 218. № 875; в ГИМ: Музейное собр. № 1196 и 1510, собр. Уварова. № 251, собр. Барсова. № 880; в РГАЛИ: Ф. 1388. Оп. 1. Д. № 10; в Новгородском музее-заповеднике: КП № 25982/12087, КП № 30056-42 и ОПИ № 23982/12087; в ГПБ АН Украины: собр. Киевской духовной академии. № 584. Еще один список хранится в библиотеке Саратовского государственного университета. Коллекция И. А. Шляпкина. № 345.

<sup>2</sup> См. например: РНБ. ОСРК. д. I. 1354. XIX в. Полууств. Л. 2.

<sup>3</sup> В рукописи жития Антония Дымского РНБ. Собр. ОЛДП, Q. 189. (XIX в. Полууств) (см. также: Вкратце о житии и хождении в Царьград преподобного Антония, сверстника чудотворцу Варлааму Хутынскому, потом бывшего Дымския пустыни первоначальника: Сборник житий новгородских святых // Научная б-ка СПбДА. № 20. Рукопись 2-й пол. XIX в. Л. 42) на Л. 2 об. читаем: «послаша его неких ради потреб церковных в Царьград». Данные сведения мы также находим во второй и Пахомиевской редакциях жития учителя Антония прп. Варлаама Хутынского. В Пахомиевской редакции жития преподобного Варлаама Хутынского мы читаем следующее: «Антоние бо пред никими времени отшел быше некия ради потребы в Константин град» (РНБ. ВМЧ, ноябрь. Соф. собр. 1319. Рукопись XVI в. Л. 60).

<sup>4</sup> Например, в «Житии преподобного и богоносного отца нашего Антония, Дымския обители начальника» (РНБ. ОСРК. Q. I. 1354. XIX в.) на Л. 2 об. читаем: «Дошед убо Антоний Царя града, прият бысть честно от патриарха Афанасия. От него же прием благословение, назидаяся богомудрою беседою святительскою».

<sup>5</sup> После крушения Византийской империи на ее территории было образовано «...несколько осколочных государств, каждое из которых претендовало на имперскую преемственность. Речь идет об Эпирском царстве, Трапезундской империи и Никейской империи». Этот вопрос очень хорошо освещен в обширной исторической литературе, например в книге Аристидиса Пападакиса «Христианский Восток и возвышение папства. Церковь в 1071–1453 годах» (Аристидис П. (при участии протопр. Иоанна Мейендорфа). Христианский Восток и возвышение папства. Церковь в 1071–1453 годах. М.: Изд.-во ПСТГУ, 2010. С. 287). С 1204 г. судьба и местонахождение православных Константинопольских патриархов на ближайшие 60 лет были связаны с Никеей, пока в 1261 г. при Михаиле VIII

В данном конкретном случае мы рассматриваем этот вопрос для того, чтобы понимать, насколько достоверным является житие преподобного, может ли оно заслуживать доверия как достоверный исторический источник?

13 апреля 1204 г. участники IV крестового похода захватили Константинополь<sup>6</sup> и оккупировали часть территории Византийской империи<sup>7</sup>. Это создало новую трудную ситуацию для Константинопольской Церкви. Огромное количество жителей, в том числе принадлежавших к высшей светской и церковной иерархии империи, бежало из Царьграда<sup>8</sup>. Среди них был и Константинопольский патриарх Иоанн X Каматир, который нашел себе убежище в болгарском городе Дидимотике, где провел остаток жизни и умер в 1206 г.<sup>9</sup> Богослужение в Св. Софии и других наиболее известных храмах Константинополя после захвата совершалось латинским духовенством<sup>10</sup>. Началось создание параллельной греческой латинской иерархии. Был назначен латинский патриарх Константинополя<sup>11</sup>. Папа Иннокентий III прямо указал новому латинскому патриарху

---

Палеологе никейским войскам не удалось отвоевать Константинополь (*Аристидис П. Христианский Восток и возвышение папства. Церковь в 1071–1453 годах.* С. 316; см. также: *Никифор Григора. История ромеев.* СПб.: Свое издательство, 2013. С. VIII). На большей же части бывшей территории Византийской империи все это время существовала Латинская империя с подчинявшимися папе латинскими патриархами (*Аристидис П. Христианский Восток и возвышение папства. Церковь в 1071–1453 годах...* С. 287).

<sup>6</sup> См. напр.: Византийские историки, переведенные с греческого при С. Петербургской Духовной Академии. Никиты Хониата История, начинающаяся с царствования Иоанна Комнина. Т. 2. (1186–1206). СПб., 1862. С. 315, 382.

<sup>7</sup> В это время или чуть позже усилиями западноевропейских рыцарей, а также представителей итальянских морских республик, таких как Генуя и Венеция, на бывшей территории Византии, были образованы: Латинская империя с центром в Константинополе (1204–1261), Фессалоникийское государство (1204–1224, с 1209 королевство), Ахейское (Морейское) княжество на Пелопоннесе (1205–1432), Афинская синьория (1205–1432, с 1260 герцогство). «Помимо части Константинополя, Венеция удерживала купленный у одного из вождей IV Крестового похода и будущего правителя Фессалоники Бонифация Монферратского остров Крит (1206–1669), а также остров Корфу (1207–1214), важнейшие порты Южного Пелопоннеса Корон и Модон (1207–1500)» (*Карпов С.П. Латинская Романия.* СПб.: Алетей, 2000. С. 9–10).

<sup>8</sup> Там же. С. 16.

<sup>9</sup> Византийские историки, переведенные с греческого при С. Петербургской Духовной Академии. Никиты Хониата История, начинающаяся с царствования Иоанна Комнина. Т. 2. (1186–1206)... С. 323.

<sup>10</sup> *Пентковский А. М. Иерусалимский типикон в Константинополе в Палеологовский период // ЖМП. 2003. № 5. С. 77.*

<sup>11</sup> «Этот сан традиционно принадлежал венецианским клирикам, однако папские легаты, посылаемые в Константинополь, существенно ограничивали юрисдикцию патриарха и отменяли его отдельные постановления...» (*Карпов С.П. Латинская Романия...* С. 30).

стараться подчинить себе греческое духовенство, разрешая ему служить по греческому обряду<sup>12</sup>. Предпринимались попытки поставить новых епископов из греческого духовенства на местах, где преобладало греческое население, но с подчинением их папе. Однако постепенно высшая церковная иерархия замещалась католиками, тогда как рядовыми священниками оставались греки, контроль за деятельностью которых осуществлялся новой иерархией<sup>13</sup>.

Монахи Константинополя и его ближайших пригородов просили латинского кардинала Бенедикта разрешить им избрание нового греческого патриарха, предупреждая, что в противном случае уйдут либо в одно из трех образовавшихся греческих государств (Никею, Трапезунд, Эпир), либо к варварам, т. е. к болгарам или сербам. Но в исполнении просьбы им было отказано. Разгром патриархии и исход большинства православного духовенства с оккупированных латинянами территорий привел к полному расстройству организации патриархата<sup>14</sup>. Требовалось принять немедленные меры к организации нового центра православного мира. И этот центр возник в Никее.

Итак, центр православного мира переместился в Никею. Рассматривая историю функционирования Константинопольского Патриархата в Никее, прежде всего нужно отметить, что сам перенос местонахождения патриарха из Константинополя в Никею произошел потому, что папа Иннокентий III не позволил грекам Константинополя избрать своего православного патриарха. В связи с этим православное духовенство обратилось к правителю Никее Феодору I Ласкарису<sup>15</sup> за содействием в избрании нового патриарха<sup>16</sup>.

<sup>12</sup> Герье В. И. Расцвет западной теократии. М.: Товарищество «Печатня С. П. Яковлева», 1916. С. 122.

<sup>13</sup> Карпов С. П. Латинская Романия... С. 31.

<sup>14</sup> Колпаков Д. Церковная жизнь Византии в Никейский период (1204–1261 гг.) / Курсовое соч. Санкт-Петербургская Православная духовная академия. Кафедра церковно-исторических дисциплин; науч. рук. канд. богословия А. В. Маркидонов. СПб.: СПбДАиС, 2005. С. 27.

<sup>15</sup> «Феодор I Ласкарис (греч. Θεόδωρος Α' Λάσκαρις; 1174 — ноябрь 1221) — первый император Никейской империи, которой он правил с 1205 по 1221 год. Происходил из знатного семейства Ласкарисов из Константинополя. Его родителями были Мануил Ласкарис и Иоанна Кантакузина. Первым браком был женат на принцессе Анне, дочери императора Алексея III Ангела и Евфросинии Дуки-Каматерины, а в 1219 году женился на племяннице императора Латинской империи Генриха. Феодор, хотя и назывался императором, не был, однако, коронован константинопольским патриархом» (Никифор Григора. История ромеев... С. 11).

<sup>16</sup> Karpozilos A. D. The ecclesiastical controversy between the kingdom of Nicaea and the principality of Epiros (1217–1233). (Βυζαντινά κείμενα καὶ μελέται, 7) Thessalonica: Centre for Byzantine Studies. 1973. P. 19.

20 марта 1208 г. в Никее был избран новый православный патриарх Михаил IV Авториан<sup>17</sup>, что способствовало возрастанию авторитета Никейской кафедры как среди греческого населения бывшей Византийской империи, так и в глазах всего православного мира благодаря фактическому переносу туда патриаршего престола. Новоизбранный патриарх носил титул Константинопольского, а духовенство смотрело на перенесенный в Никею патриарший престол как на временное явление, которое будет устранено после освобождения Константинополя<sup>18</sup>.

На Руси очень внимательно следили за событиями, которые происходили в Византии. Так, князь Роман Мстиславич Галицкий приютил у себя изгнанного византийского императора Алексея III Ангела<sup>19</sup>. После перемещения Константинопольского патриарха в Никею Русская митрополия продолжила поддерживать взаимоотношения уже с Никейским патриархом. Около 1208 г. патриарх Михаил IV Авториан рукоположил грека Матфея<sup>20</sup> на Киевскую митрополию. Матфей прибыл в Киев в 1209 г. и занимал кафедру до своей кончины в 1220 г.<sup>21</sup> Никейский патриарх Герман II в 1224 г. митрополитом всея Руси поставил грека Кирилла I<sup>22</sup>. Преемник Кирилла I, грек Иосиф, был посвящен в митрополиты Киева и всея Руси патриархом Германом II и ок. 1236 г. прибыл в Киев, где и находился до начала татарского погрома<sup>23</sup>.

После захвата татарами Руси Русская Церковь, которая никогда не сомневалась в легитимности власти над собой Никейского патриарха, даже оказывала Орде услуги дипломатического характера. «Через епископа сарайского или же через самого митрополита ханское правительство вело переговоры» со светскими правителями Византии<sup>24</sup>.

---

<sup>17</sup> Hussey J. M. *The Orthodox Church in the Byzantine Empire*. Oxford, 1990. P. 322.

<sup>18</sup> Впоследствии, 25 июля 1261 года, не произведя ни единого выстрела, византийские вооруженные отряды императора Михаила VIII Палеолога без особых сложностей захватили Константинополь, который перед этим покинула направившаяся в Черное море венецианская флотилия (Пентковский А. М. *Иерусалимский типикон в Константинополе в Палеологовский период...* С. 82).

<sup>19</sup> Борисов Н. С. *Церковные деятели средневековой Руси XIII–XVII веков*. М.: МГУ, 1988. С. 16.

<sup>20</sup> Жаворонков П. И. *Никейская империя и княжества Древней Руси // Византийский временник*. 1982. Т. 43. С. 82.

<sup>21</sup> Подскальски Г. *Христианство и богословская литература в Киевской Руси (988–1237 гг.)*. 2-е изд., исправленное и дополненное для русского перевода. СПб.: Византинороссика, 1996. С. 462–463.

<sup>22</sup> Там же. С. 464.

<sup>23</sup> Там же. С. 467.

<sup>24</sup> Борисов Н. С. *Церковные деятели средневековой Руси XIII–XVII веков...* С. 23.

Существуют свидетельства о путешествиях русских духовных лиц в Никеюскую империю. Так, в 1211 г., как мы помним, в Новгород из Византии возвращается Добрыня Ядрейкович. В 1218 г. епископ Полоцка привозит великому князю Владимирскому Константину Всеволодовичу мощи святых и книги<sup>25</sup>. Причем в летописи, как и в житии Антония Дымского, указывается, что «приде епископ Полотъский из Царяграда...».

В 1246 г. князь Даниил Галицкий направил в Никею служившего у него печатником и хранителем всей княжеской канцелярии Кирилла, который вскоре «стал первым утвержденным патриархом митрополитом из русских»<sup>26</sup>.

Таким образом, совершая свое путешествие к Константинопольскому патриарху с дипломатическим поручением, прп. Антоний Дымский обязан был отправиться не в Константинополь, а в Никею к законному и признанному всеми патриарху, который находился отныне в этом городе.

Теперь более подробно поговорим о «патриархе» Афанасии, имя которого упоминается в житии. По мнению О. А. Белобровой, оно является недостоверным. Точнее было бы согласиться с недостоверностью звания этого человека. Ведь с кем-то же беседовал Антоний в Никее? Об этом рассказывается в тексте его жития. Кто-то же исполнял между 1240 и 1243 гг. обязанности патриарха, принимал послов? Почему этим человеком не мог быть Афанасий, о котором исторической науке и нам с вами ничего не известно?

Нужно отметить, что после 1204 г. изменилась сама система управления патриархатом. Вселенские патриархи никейского периода сталкивались с проблемами перестройки администрации. В это время достаточно много прав было делегировано местным митрополиям<sup>27</sup>. Патриархи в большей степени стали использовать власть православных экзархов, которые имели довольно большую свободу при управлении вверенной им территорией.

<sup>25</sup> ПСРЛ. Т. I. 2-е изд. Л.: Изд.-во Академии наук СССР, 1927. Вып. 2: Суздальская летопись по Лаврентьевскому списку. Стлб. 441.

<sup>26</sup> Борисов Н. С. Церковные деятели средневековой Руси XIII–XVII веков... С. 27.

<sup>27</sup> Оккупация территории Византии крестоносцами и образование совместно с венецианцами ряда государств так называемой Латинской Романии в ответ привели к появлению на востоке и западе бывшей Византийской империи независимых от них греческих государств: Никейской и Трапезундской империй и Эпирского царства. Управление церковными учреждениями на их территориях было возложено на местные митрополии, которые получили достаточно большую самостоятельность. Но центром все-таки оставалась Никея (см.: *Karpoulos A. D. The ecclesiastical controversy between the kingdom of Nikaia and the principality of Epiros (1217–1233)*... P. 9).

Ж. Даррузес отмечает, что сохранилось ничтожное количество документов никейского периода, позволяющих понять административное устройство патриархата<sup>28</sup>. Однако ясно, что ввиду существенного уменьшения доходов, как и при управлении государством, штат патриархии был значительно уменьшен в размерах. Так например, на протяжении большей части периода правления преемника Феодора I Ласкариса, его зятя по дочери Ирине императора Иоанна III Ватаца<sup>29</sup>, всей гражданской администрацией управлял лишь один министр — Дмитрий Торник<sup>30</sup>. Все финансы страны, как шутили, были сосредоточены в императорской гардеробной. До таких же небольших размеров, по всей видимости, была уменьшена администрация патриархата.

Для усиления патриаршего контроля над церковной организацией патриаршая власть формально делегировала часть своих полномочий определенным митрополитам, имевшим титул «экзарх патриарших прав»<sup>31</sup>. Их администрации содержались за счет средств на местах. В особых случаях патриарх мог направлять на места своих специальных представителей.

Кроме того, как отмечает А. Д. Карпозилос, многие вопросы решались постоянно действовавшим в Никее, в монастыре святого Иоакима, Синодом<sup>32</sup>. Еще до разгрома Константинополя утвердился состав этого Синода, в него входили митрополиты, автокефальные архиепископы и пять, а впоследствии шесть высших чиновников патриархата — экзокатакилов. Экзокатакилы начальствовали над советами, которые заведовали той или иной отраслью управления патриархата. К сожалению, имена экзокатакилов, как мы уже говорили выше, из-за отсутствия документов никейского времени неизвестны.

Обычно в состав Синода входили: великий эконо́м, великий сакелларий, великий скефофилакс, великий хартофилакс, сакеллиу. Позднее к ним добавился протекдик. Именно они и управляли патриархатом<sup>33</sup>.

---

<sup>28</sup> Darrouzes J. Recherches sur les *offikia* de l'Eglise Byzantine. Paris, 1970. P. 108.

<sup>29</sup> Иоанн III Дука Ватац (греч. *Ιωάννης Γ' Δούκας Βατάτζης*; ок. 1192, Дидимотион — 3 ноября 1254, Нимфей) — никейский император в 1221–1254 гг.

<sup>30</sup> *Нистазопулу-Пелекиду М.* О византийской дипломатике в период Никейской империи // Византийский временник. Т. 48 (73). М.: Наука, 1987. С. 70.

<sup>31</sup> Hussey J. M. *The Orthodox Church in the Byzantine Empire.* Oxford, 1990. P. 323.

<sup>32</sup> *Karpozilos A. D.* The ecclesiastical controversy between the kingdom of Nikaia and the principality of Epiros (1217–1233)... P. 29.

<sup>33</sup> См. напр., о разделе полномочий в Синоде в: *Павел, иером.* О должностях и учреждениях по церковному управлению в древней восточной Церкви. СПб.: В. А. Терсков, 1857. [4], 236, XI с.; 24.

Существовали и провинциальные синоды. Из-за частых нарушений связей провинциального духовенства с никейской патриархией провинциальные синоды даже начали возводить на вакантные епархии епископов без одобрения патриарха.

Вот, собственно, почему после кончины в 1240 г. Германа II<sup>34</sup> Церковь могла безболезненно существовать без патриарха почти три года. Имея постоянно действующий Синод и широкие права для функционирования провинциальных органов управления, патриархия в отсутствие патриарха беспрепятственно перешла на «самоуправление».

Перед кончиной патриарха Германа II император Иоанн III Ватац обсуждал с ним вопрос о возможном преемнике. Герман указал на архимандрита Никифора Влеммида. Император согласился с патриархом, но когда тот умер, то, «зная суровый и строго благочестивый нрав Влеммида<sup>35</sup>, который свободно мог встать против его желаний...»<sup>36</sup>, предпочел избрать патриархом Мефодия, игумена монастыря Иоакимфа, где проходили заседания Синода. Император просил «помогать новому патриарху в делах правления церковного, так как Мефодий был малограмотен»<sup>37</sup>, но Влеммид отказался.

Через три месяца Мефодий умер, и патриаршая кафедра более трех лет оставалась свободной<sup>38</sup>, так как, по словам «Летописи» Георгия Акрополита, император никак не мог выбрать человека, достойного этого места<sup>39</sup>, хотя многие предлагали избрать Влеммида.

<sup>34</sup> «Герман II — патриарх Константинопольский (1222–1240); управлял Церковью из Никеи. В течение всего своего патриаршества вел непрерывную борьбу с папским престолом, стремившимся подчинить себе греческую Церковь. При Германе в Никее состоялись два собора: в 1232 году, по частным делам местной Церкви, и в 1234 году, по поводу прибытия в Никею четырех послдов Римского папы Григория IX для переговоров об унии, не имевших успеха. В истории византийской литературы Герман известен своими посланиями к римскому папе Григорию IX, к латинскому патриарху в Константинополе и к православным жителям Кипра, а также доселе не изданными полемическими трактатами, направленными против латинян. Часть сочинений Германа издана в Патрологии Миня (РГ. Т. 140)» (*Никифор Григора. История ромеев...* С. 45).

<sup>35</sup> По его приказу не пустили в построенный им монастырь, закрыв перед ней двери, фаворитку императора Маркезину (Там же. С. 38–40).

<sup>36</sup> *Барвинок В. И.* Никифор Влеммид и его сочинения. СПб., 1911. С. 36.

<sup>37</sup> Там же. С. 36.

<sup>38</sup> Архиепископ Сергей (Спасский) в «Полном месяцеслове Востока» также указывает на вдовство Константинопольской Церкви между 1240 и 1243 гг. (М., 1876. Т. II: Святой Восток. С. 253).

<sup>39</sup> Византийские историки, переведенные с греческого при С. Петербургской Духовной Академии. Летопись великого логофета Георгия Акрополита / пер. под ред. Троицкого И. СПб.: В тип. Департамента уделов, 1863. С. 84.

С течением времени Иоанн Ватац не изменил своего мнения. И даже после очень долгих раздумий избрал в патриархи не Влеммида, а «человека „покорливого“, некоего Мануила»<sup>40</sup>. Но и после смерти Мануила<sup>41</sup> народ и духовенство опять указали на Никифора как на самого достойного патриаршего сана. Собор из сорока епископов не желал видеть на патриаршем престоле никого другого<sup>42</sup>. Преемник Иоанна Ватаца император Феодор II Ласкарис также разделял всеобщее намерение и хотел видеть Влеммида патриархом. Но этого не случилось. Патриархом был избран монах Арсений<sup>43</sup>.

Так с кем же беседовал преподобный Антоний в Константинополе? Он мог говорить с патриархом Германом II. Скорее всего, слова жития преподобного Антония, что он в Византии «от него же..., назидаясь богомудрою беседою святительскою, како во многмятежном мире сем подобает управлять корабль временного жития, присно волнуемый от нахождения невидимых врагов, всегда ищущих души человеческия низвести во глубину адову, како подобает во всех злключениях с кротостию и смирением сердца благодушествовати, всегда же в смиренномудрии, посте и молитве пребывати»<sup>44</sup>, относятся к патриарху Герману II, так как тот был настоящим богословом<sup>45</sup>. Затем Герман умер. Отправиться домой Антоний, по всей видимости, не мог, так как смерть патриарха

---

<sup>40</sup> Барвинок В. И. Никифор Влеммид и его сочинения... С. 36. См. также: Византийские историки, переведенные с греческого при С. Петербургской Духовной Академии... С. 115.

<sup>41</sup> Необходимо отметить, что «между смертью Германа и возведением на престол Арсения прошло пятнадцать лет, в течение которых патриарший престол занимали Мефодий (всего три месяца в 1240 году) и Мануил II (1244–1254)» (Никифор Григора. История ромеев... С. 46).

<sup>42</sup> Барвинок В. И. Никифор Влеммид и его сочинения... С. 49.

<sup>43</sup> Барвинок В. И. Никифор Влеммид и его сочинения... С. 53; Никифор Григора. История ромеев... С. 46.

<sup>44</sup> Житие преподобного и богоносного отца нашего Антония, Дымския обители начальника // РНБ. Собр. ОСРК. Q. I. 1354. XIX в. Полуустав. Л. 2 об.

<sup>45</sup> Патриарх Герман был сыном рыбака из Навплии в Пропонтиде (Пелопоннесе), что, однако, не помешало ему получить прекрасное образование. Византийские историки единодушно отзываются о нем с самой лучшей стороны, как о человеке ревностном в вопросах веры и святой жизни. Ефремий и Никифор Григора пишут о нем как о человеке умном, способном к проповеди, к даче практических советов религиозного характера. Известны написанные им проповеди на праздники и годовой круг бесед назидательного характера — кириакодромиион (Лебедев А. П. Исторические очерки состояния Византийско-Восточной церкви от конца XI до середины XV века (От начала крестовых походов до падения Константинополя в 1453 г. СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2012. С. 228–230).

не дала ему возможности получить окончательные ответы на вопросы посольства. Посол ждал назначения нового патриарха. Так продолжалось до того момента, когда был избран патриархом Мануил II Харитопул. Но с ним Антоний из-за простоты жизни и не книжности этого патриарха вести беседы не мог. Кроме того, есть мнение, что Мануил II Харитопул был назначен в 1244 г.<sup>46</sup>, а значит, это произошло уже после отъезда Антония, который получил необходимые последние инструкции от некоего высшего чиновника патриархата и спешно отправился домой в Новгород, узнав о болезни своего учителя<sup>47</sup>.

Этим чиновником и собеседником преподобного Антония мог быть кто-то из экзокатакилов, состав которых, как мы уже говорили, для никейского времени неизвестен. И этот высший чиновник Никейского синода назван «патриархом» в тексте жития, хотя на самом деле таковым не являлся.

Им вполне мог бы быть участвовавший в соборных прениях с латинянами в 1234 г. на соборе в Нимфее выдающийся богослов своего времени, любитель строгого монашеского жития, игумен монастыря св. Григория Чудотворца логофет Никифор Влеммид<sup>48</sup>. Еще «в 1240 году, в год смерти патриарха Германа, император призвал его к почетному званию воспитателя и учителя сына своего и наследника престола Феодора Ласкариса»<sup>49</sup>. Впоследствии Феодор стал одним из просвещеннейших государей империи. Так что мы видим, что Влеммид в ближайшие после 1240 г. несколько лет как раз находился при дворе императора Никеи. Но он при пострижении в 1235 г. не менял своего имени<sup>50</sup>.

Однако, несмотря на падение Константинополя и утрату им статуса столицы, основатель Дымской обители преподобный Антоний вполне мог

<sup>46</sup> Никифор Григора. История ромеев... С. 46.

<sup>47</sup> Как читаем мы в пространной редакции жития преподобного Антония Дымского: «и прием благословение скоро потече в путь свой» (РНБ. Собр. ОЛДП. Q. 189. XIX в. Полуустав. Л. 3 об.); «скоро потече» (ИРЛИ. Древлехранилище. Оп. 23. № 195. XIX в. Л. 4); см. то же: БАН. Собр. М. И. Успенского. № 116. XIX в. Полуустав. Л. 3.

<sup>48</sup> Никифор Влеммид (греч. Νικηφόρος ὁ Βλεμμιδῆς; 1197 — ок. 1272) — византийский ученый клирик (носил сан логофета Вселенской Патриархии), философ и общественно-политический деятель, последователь Михаила Пселла. Принимал активное участие в богословских спорах об исхождении Св. Духа. По приглашению императора Иоанна Дуки Ватаца принял настоятельство монастырем Св. Григория Чудотворца в Эфесе, где и учредил философскую школу. Одним из его учеников был будущий император Феодор II Ласкарис.

<sup>49</sup> Барвинок В. И. Никифор Влеммид и его сочинения... С. 34.

<sup>50</sup> Там же. С. 28.

в период с 1238 по 1243 г.<sup>51</sup>, как повествует об этом его житие, совершить свое путешествие в Nikeю (хотя русские источники по-прежнему называли конечной точкой его путешествия Царьград), где по-прежнему находилось, пусть даже в другом городе и фактически в другом государстве, руководство Константинопольского патриархата, не утратившего своей связи с по-прежнему подчиненной ему Русской митрополией. А отсутствие в этот период патриарха скорее говорит за то, что житие в этой своей части достоверно описывает исторические события, происходившие тогда в Византии. В житии речь идет о некоем человеке, исполнявшем обязанности патриарха или от его имени дававшем ответы на вопросы прп. Антония в отсутствие главы Церкви. В этом случае составитель первоначального текста жития преподобного Антония не ошибался, когда называл его Афанасием, т. е. в тексте жития могло быть названо имя человека, который был уполномочен решить вопросы, связанные с посольством основателя Дымской обители. Возможно имя Афанасий вставлено в житие как некий символ, поскольку переводится с греческого как «бессмертный» и более всего приличествует для наименования епископа или патриарха.

## Источники и литература

### Рукописи

1. Вкратце о житии и хождении в Царьград преподобного Антония, сверстника чудотворцу Варлааму Хутынскому, потом бывшего Дымския пустыни первоначальника: Сборник житий новгородских святых // Научная библиотека СПбДА. № 20. (Рукопись 2-й пол. XIX в.)
2. Житие и подвизи преподобного и богоносного отца нашего Варлаама игумена. Иженаху ти не пречистень монастырь составившего. Святого и благолепного Преображения Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. И в нем же общежитие составившего. Сотворено Пахомием сербским таха иеромонахом Святыя Горы // РНБ. ВМЧ, ноябрь. Соф. собр. 1319. (Рукопись XVI в.)
3. Житие преподобного и богоносного отца нашего Антония, Дымския обители начальника // БАН. Собр. М. И. Успенского. № 116. (XIX в. Полуустав.)
4. Житие преподобного и богоносного отца нашего Антония, Дымския обители начальника // РНБ. Собр. ОСПК. Q. I. 1354. (XIX в. Полуустав.)

---

<sup>51</sup> Есть предположение, что путешествие прп. Антония закончилось в конце 1242 г., так как он был игуменом Хутынской обители после смерти своего учителя, скорее всего, с ноября 1242 по май 1243 г.

5. Месяца иануария в 17 день. Житие преподобного и богоносного отца нашего Антония, Дымския обители начальника // РНБ. Собр. ОЛДП. Q. 189. (Рукопись XIX в.)

6. Месяца иануария в 17 день. Житие преподобного и богоносного отца нашего Антония, Дымския обители начальника // ИРЛИ. Древлехранилище. Оп. 23. № 195. (XIX в.)

## Литература

7. *Аристидис П. (при участии протопр. Иоанна Мейендорфа)*. Христианский Восток и возвышение папства. Церковь в 1071–1453 годах / пер. с англ. Левитского А. В., Рахновской У. С., Чеха А. А. М.: Изд.-во ПСТГУ, 2010.

8. *Барвинок В. И.* Никифор Влеммид и его сочинения. СПб., 1911.

9. *Борисов Н. С.* Церковные деятели средневековой Руси XIII–XVII веков. М.: МГУ, 1988.

10. Византийские историки, переведенные с греческого при С. Петербургской Духовной Академии. Никиты Хониата История, начинающаяся с царствования Иоанна Комнина. Т. 2. (1186–1206) / пер. под ред. проф. Н. В. Чельцова. СПб., 1862.

11. Византийские историки, переведенные с греческого при С. Петербургской Духовной Академии. Летопись великого логофета Георгия Акрополита / пер. под ред. Троицкого И. СПб.: В тип. Департамента уделов, 1863.

12. *Герье В. И.* Расцвет западной теократии. М.: Товарищество «Печатня С. П. Яковлева», 1916.

13. *Жворонков П. И.* Никейская империя и княжества Древней Руси // Византийский временник. 1982. Т. 43.

14. *Карпов С. Л.* Латинская Романия. СПб.: Алетейя, 2000.

15. *Колпаков Д.* Церковная жизнь Византии в Никейский период (1204–1261 гг.) / Курсовое соч. Санкт-Петербургская православная духовная академия. Кафедра церковно-исторических дисциплин; науч. рук. канд. богословия А. В. Маркидонов. СПб., СПбДАиС, 2005.

16. *Лебедев А. П.* Исторические очерки состояния Византийско-Восточной церкви от конца XI до середины XV века (От начала крестовых походов до падения Константинополя в 1453 г. 3-е изд., исправ. и доп. СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2012.

17. *Никифор Григора.* История ромеев / пер. с греч. Р. В. Яшунского, вступ. ст. Л. Герд. СПб.: Свое издательство, 2013.

18. *Нистазопулу-Пелекиду М.* О византийской дипломатике в период Никейской империи // Византийский временник. Т. 48 (73). М.: Наука, 1987.

19. *Павел, иером.* О должностях и учреждениях по церковному управлению в древней восточной церкви / Соч. проф. С.-Петерб. семинарии собор. иером. Павла. СПб.: В. А. Терсков, 1857.

20. Пентковский А. М. Иерусалимский типикон в Константинополе в Палеологовский период // ЖМП. 2003.
21. Подскальски Г. Христианство и богословская литература в Киевской Руси (988–1237 гг.) 2-е изд., исправленное и дополненное для русского перевода / пер. А. В. Назаренко, под редакцией К. К. Акентьева. СПб.: Византинороссика, 1996.
22. ПСРЛ. Т. I. 2-е изд. Л.: Изд.-во Академии наук СССР, 1927. Вып. 2: Суздальская летопись по Лаврентьевскому списку.
23. Сергей (Спаский), архиеп. Полный месяцеслов Востока. М., 1876. Т. II: Святой Восток.
24. Darrouzes J. Recherches sur les *оφφικια* de l'Eglise Byzantine. Paris, 1970.
25. Hussey J. M. The Orthodox Church in the Byzantine Empire. Oxford, 1990.
26. Karpozilos A. D. The ecclesiastical controversy between the kingdom of Nicaea and the principality of Epiros (1217–1233). (*Βυζαντινά κείμενα και μελέται*, 7) Thessalonica: Centre for Byzantine Studies. 1973.

**Priest Dimitry Ponomaryov. On the Visit of Venerable Anthony of Dyma Lake to Constantinople.**

The author of this article explores the visit of Venerable Anthony of Dyma Lake, a disciple of Venerable Barlaam of Khutyn, and, subsequently, the founder of the St. Anthony–Dyma Lake Monastery, to the Patriarchate of Constantinople. This visit took place between 1238 and 1243. In addition, the historical events encountered by Venerable Anthony during his trip, especially in light of the capture of Constantinople by the Fourth Crusade and the transfer of the center of the Orthodox world to Nicaea, are explored. When Patriarch Germanus II died in 1240, and the Nicean Emperor John III Doukas Vatatzes was unable to choose a new Patriarch, the Ecumenical Patriarchate was administered by the Patriarchate's bureaucracy — the *exocatacoeloi* (ἐξωκατάκοιλοι), who held authority over six councils (σεκρέτων) subject to them and administered all of the affairs of the Patriarchate. The Patriarchate of Constantinople in the absence of a Patriarch became “self-governing” in some sense. Venerable Anthony witnessed these events during his time as an emissary to Byzantium

**Keywords:** St. Anthony of Dyma Lake, St. Anthony-Dyma Lake Monastery, St. Barlaam of Khutyn, Empire of Nicaea, Fourth Crusade, Patriarchate of Constantinople, pseudo-Patriarch Athanasius, Emperor John III Doukas Vatatzes, exocatacoeloi, Nicephorus Blemmydes.

*Priest Dimitry Anatolievich Ponomaryov* — graduate student at St. Petersburg Theological Academy, clergyman of the Church of the Protection of the Theotokos on Borovaya street, SPb, metochion of Antonievo-Dymsky monastery of the Tikhvin diocese (blagoveschenie@mail.ru).