

*Священник Аркадий Маковецкий*

## **ЕПИСКОП ГРИГОРИЙ (ГРАББЕ) И ЕГО РОЛЬ В ОТКРЫТИИ ПРИХОДОВ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ НА КАНОНИЧЕСКОЙ ТЕРРИТОРИИ МОСКОВСКОГО ПАТРИАРХАТА (1990–1995 гг.)**

Объектом настоящего исследования является этап возникновения и организационного оформления приходов Русской Православной Церкви Заграницей (РПЦЗ) на канонической территории Русской Православной Церкви Московского Патриархата, на постсоветском пространстве в начале 1990 гг. Предметом исследования являются организационные, политические и религиозно-идеологические тенденции развития основных российских епархиальных центров РПЦЗ и анализ их деятельности, а также роль в этом процессе епископа Григория (Габбе). В результате исследования выявлены причины, содействовавшие идеологическому успеху миссии Архиерейского Синода РПЦЗ при открытии церковных структур в России, и определены мотивы, объясняющие отказ части российских приходов РПЦЗ от участия в установлении канонического общения между Московским Патриархатом и Архиерейским Синодом РПЦЗ 17 мая 2007 г.

**Ключевые слова:** Русская Православная Церковь Заграницей (РПЦЗ), епископ Вашингтонский и Флоридский Григорий (Габбе), Архиерейский Синод РПЦЗ, каноническая территория, Первоиерарх РПЦЗ, Суздальско-Владимирская епархия РПЦЗ, Одесско-Тамбовская епархия РПЦЗ, Ишимско-Сибирская епархия РПЦЗ, административно-каноническое подчинение, церковно-государственные отношения, свобода совести.

В начале 1990 г. Архиерейский Синод Русской Православной Церкви Заграницей (далее РПЦЗ) принял решение об открытии епархий и приходов своей юрисдикции на постсоветском пространстве, на канонической территории Московского Патриархата<sup>1</sup>. Одним из инициаторов

---

*Священник Аркадий Маковецкий* — настоятель храма св. Василия Великого в Суздале, кандидат философских наук, доцент кафедры церковной истории и церковно-практических дисциплин Владимирской Свято-Феофановской духовной семинарии (avm12091963@mail.ru).

<sup>1</sup> Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. 1990. № 12(1417). С. 1–2.

и последовательным сторонником принятия этого стратегического решения и реализации его на практике являлся член Архиерейского Собора РПЦЗ, епископ Вашингтонский и Флоридский Григорий (Граббе)<sup>2</sup>. Начиная с 1935 г., на протяжении 55 лет, епископ Григорий исполнял должность «Правитель дел Синодальной канцелярии»<sup>3</sup> при трех Первоиерархах РПЦЗ: митрополитах Антонии (Храповицком), Анастасии (Грибановском) и Филарете (Вознесенском). Среди епископата РПЦЗ епископ Григорий пользовался заслуженным авторитетом, в первую очередь как специалист в области канонического права. Документы, имеющие непосредственное отношение к изучаемой теме, хранятся в специальном фонде «Документы Григория Граббе, М0964» отдела специальных коллекций библиотеке Станфордского университета в Калифорнии<sup>4</sup> и в деле 53/38 (личном деле епископа Григория) в Синодальном Архиве РПЦЗ в США.

Документы, проливающие свет на отдельные периоды деятельности российский епархий РПЦЗ в рассматриваемый период, были также опубликованы в периодических изданиях Суздальско-Владимирской епархии РПЦЗ и на страницах периодического издания РПЦЗ «Православная Русь» (1990–1995 гг.).

Изучение содержания докладов епископа Григория Архиерейским Синоду и Собору РПЦЗ и его переписки с Первоиерархом РПЦЗ митрополитом Виталием (Устиновым) по проблемам российских епархий РПЦЗ имеют основополагающее значение для изучения процесса возникновения и организационного оформления епархиальных структур РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата в начале 90-х гг. XX столетия.

Вопрос возможности диалога с Русской Православной Церковью Московского Патриархата и восстановления евхаристического общения между двумя частями Российской Церкви стал особо актуален в среде РПЦЗ с началом в СССР «перестройки» и объявлением руководством страны «периода гласности». Незадолго до принятия Архиерейским Синодом РПЦЗ Постановления от 2/15 мая, епископ

---

<sup>2</sup> Биография епископа Григория — «Об авторе» // *Епископ Григорий (Граббе)*. Завет святого патриарха. М., 1996. С. 3–10.

<sup>3</sup> На службе Единой Божественной Истине. Жизненный путь Преосвященного Епископа Григория (Граббе) // Суздальские епархиальные ведомости. 2005–2006 гг. № 22. С. 22.

<sup>4</sup> Отдел Специальных коллекций Зеленая Библиотека Библиотеки Станфордского Университета. Станфорд, Калифорния, 94305–6004.

Григорий направил в Синод доклад, в котором подверг анализу анонимный доклад автора из СССР «О возможности диалога с Русской Церковью Заграницей»<sup>5</sup>.

В качестве аргумента, подтверждающего невозможность начала такого диалога, епископ Григорий приводит следующие доводы: «Зарубежная Церковь, канонически образованная как независимая область на основании Патриаршего определения 7/20 ноября 1920 г.<sup>6</sup>, ничем не погрешила против верности Матери Русской Церкви. Однако, ее в принципе временная независимость отличается от статуса Экзархата. Из изложения Записки также явствует, что ряд явлений в Московской Патриархии, которые появились после кончины Патриарха Тихона и теперь нас разделяют, — суть последствия физического и насильственного устранения ее возглавителей, а затем — выдвигания гонителями Митрополита Сергия, который уже ввел управление, духовно оторванное от Патриарха Тихона и его Местоблюстителей-мучеников. Вместо исповедников, с 1927 г. Патриархия возглавлялась людьми, которые канонически должны быть определяемы как “падшие”, поставив себя в услужение атеистической власти. В самом начале сергианства Митрополит Антоний<sup>7</sup> сравнивал их с древними либелатиками. Позднее их служение как прислужничество антихристовой власти еще углубилось. С помощью террора эти начала возобладали над церковной властью. Неоднократно делались попытки через сергианство распространить эти начала и на Зарубежную Церковь, но она этому не поддавалась»<sup>8</sup>.

Подводя итог, епископ заключает: «В этом суть нашего разделения с Москвой. Оно может быть устранено только в двух случаях:

---

<sup>5</sup> Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ (По поводу докладной записки «О возможности диалога с Русской Церковью Заграницей») 7/20 марта 1989 г. // *Епископ Григорий (Грabbе)*. Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 61–64.

<sup>6</sup> Постановление Святейшего Патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета Православной Российской Церкви № 362 // Столп Огненный. Митрополит Нью-Йоркский и Восточно-Американский Филарет (Вознесенский) и Русская Зарубежная Церковь (1964–1985). СПб., 2007. С. 540.

<sup>7</sup> Митрополит Киевский и Галицкий Антоний (Храповицкий) — организатор и Первоиерарх Русской Православной Церкви Заграницей с 1921 по 1935 гг.

<sup>8</sup> Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ (По поводу докладной записки «О возможности диалога с Русской Церковью Заграницей») 7/20 марта 1989 г. // *Епископ Григорий (Грabbе)*. Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 62.

Прежде всего, в случае, что государственная власть в России изменится по существу, и тогда будут устранены те свойства ее, существующие в отношении Церкви, которые перечислены на последней странице Записки, а Патриарх отречется от сергианства. При существующих условиях это не может быть достигнуто простым частным соглашением между Зарубежной Церковью и Московской Патриархией при ее современном состоянии. Наш Архиерейский Собор менее года тому назад отверг призывы Московской Патриархии, и Архиерейский Синод должен руководствоваться его определением»<sup>9</sup>.

Епископ Григорий заключает свой доклад выводом о том, что начало диалога с Московским Патриархатом неминуемо нанесет урон имиджу РПЦЗ в России<sup>10</sup> и ее нелегальному иерарху на территории СССР — епископу Тамбовскому и Моршанскому Лазарю (Журбенко), тайная хиротония которого по решению Архиерейского Синода РПЦЗ состоялась в Москве в 1982 г. единолично архиереем РПЦЗ — епископом Каннским Варнавой (Прокофьевым)<sup>11</sup>: «Согласившись теперь на диалог, мы отвергли бы святой подвиг Патриарха Тихона, Митрополитов Петра, Владимира,

---

<sup>9</sup> Там же. С. 62.

<sup>10</sup> Представители катакомбного движения, сохранившие иерархию (ИПЦ) и с 1927 г. не имевшие литургического общения с иерархией Московского Патриархата, поминали на богослужениях Первоиерарха и епископат РПЦЗ. В 1975 г. большая группа катакомбных верующих, в том числе 14 иеромонахов и священников из Кировской области, Татарстана и республики Мари Эл, ранее окормлявшихся у епископа Антония (Голынского), обратились к Первоиерарху РПЦЗ митрополиту Филарету (Вознесенскому) с просьбой принять их в состав Зарубежной Церкви. Митрополит Филарет благословил их принять, и этот процесс перехода верующих продолжался вплоть до 1985 г. Таким образом, к началу 1990-х гг. на территории СССР существовало значительное количество приходов РПЦЗ, многие из которых были закреплены за конкретными священнослужителями этой юрисдикции.

<sup>11</sup> «Заявление Канцелярии Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей.

В 1982 г. Преосвященный Антоний, Архиепископ Женевский и Западно-Европейский, вместе с Преосвященным Марком, Епископом Берлинским и Германским, по постановлению Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей, тайно совершили архиерейскую хиротонию над иеромонахом Варнавой (Прокофьевым), дабы при содействии сих архипастырей урегулировать церковную жизнь Катакомбной Православной Церкви в России.

Поскольку теперь внешние обстоятельства более не вынуждают ни Преосвященного Епископа Лазаря в России, ни Преосвященного Епископа Варнаву во Франции состоять тайными Архиереями нашей Русской Зарубежной Церкви, то Архиерейский Синод официально заявляет об этом 1/14 августа 1990 г. » // Православная Русь. 1990. № 15. С. 6.

Кирилла, Вениамина, Иосифа и многих тысяч их последователей. Более того, это было бы принято в России как предательство по отношению к Епископу, священникам и мирянам, пусть малочисленным, но верным исповеданию истины, для которых Зарубежная Церковь служит источником духовной поддержки и одобрения»<sup>12</sup>.

В начале 1990-х гг. многие епископы-эмигранты связывали происходящие в СССР процессы с возможностью обновления Православной Церкви и не исключали возможности возвращения зарубежной иерархии на историческую Родину. После ознакомления с содержанием доклада епископа Григория большинство архиереев РПЦЗ заняли настороженную позицию, что и привело в итоге к принятию решения об открытии параллельных епархиальных структур Зарубежной Церкви и объявлении постсоветского пространства «миссионерской территорией»<sup>13</sup>.

Епископ Григорий регулярно информировал Архиерейский Синод о происходящих в российских епархиях событиях<sup>14</sup>. Так, в докладе от 17/30 сентября 1990 г.<sup>15</sup> констатируются позитивные перемены в СССР, заключающиеся в изменении церковно-государственных отношений, благодаря чему стало возможно открытие религиозных организаций, руководящие органы которых находятся за границей. В то же время обращается внимание на отсутствие под ними четкой законодательной базы: «Напечатание в газете жития св. Мученицы Вел. Княгини Елизаветы Феодоровны, конечно явление положительное. Но когда допускаются такие поблажки, не имеющие в основе разрешения в законе, — этого достаточно, чтобы мы не забывали, что СССР остается государством идейно-коммунистическим. Об этом неоднократно напоминал и сам Горбачев.

---

<sup>12</sup> Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ (По поводу докладной записки «О возможности диалога с Русской Церковью Заграницей») 7/20 марта 1989 г. // *Епископ Григорий (Габбе)*. Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 64.

<sup>13</sup> Миссионерский фонд Русской Православной Церкви Заграницей // *Православная Русь*. 1991. № 2. С. 10.

<sup>14</sup> В 1990 г. в России уже около десяти лет существовала Тамбовская и Моршанская епархия РПЦЗ, возглавляемая епископом Лазарем (Журбенко). В 1991 г. появилась Владимирская и Суздальская епархия РПЦЗ, возглавляемая епископом Валентином (Русанцовым).

<sup>15</sup> Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ (О положении Церкви в период «перестройки» в СССР) 1989–90 гг. // *Епископ Григорий (Габбе)*. Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 66.

Существует большая разница между неприменением ограничительных законов на практике и их полной отменой. Формула Горбачева, что разрешается все то, что не запрещено, — носит сугубо тактический, а не законодательный характер: сегодня так, а завтра может быть иначе. Так было со Сталинским временным прекращением гонений Сергиевского управления, легко заменившимся Брежневским гонением. Институт уполномоченных и теперь остается в силе и еще дает о себе знать. Сейчас в СССР бывают перемены бытовые, а никак не основная переменна. Поэтому остаются в силе анафемы Всероссийского Собора и Патриарха Тихона, никаким Собором не снятые. Многим так хочется соединения с Московской Патриархией, что об этом, увы, даже церковные люди иногда забывают. Они также не замечают, что Московская Патриархия изменила догмат о Церкви, проповедуя протестантское учение, противоречащее православному»<sup>16</sup>.

Епископ Григорий подчеркивает, что роль уполномоченных по делам религий при областных исполнительных советах остается прежней и это крайне отрицательно отражается на духовенстве Московского Патриархата<sup>17</sup>.

В докладе подробно комментируется интервью архиепископа Смоленского и Калининградского Кирилла<sup>18</sup>, опубликованное в Московском Церковном Вестнике в номере от 17 декабря 1989 г.: «Беседа Архиепископа Кирилла не обошла молчанием и Зарубежную Церковь. Он не сказал ничего конкретного на вопрос о ней корреспондента. Архиепископ объяснил, что «богословских разногласий у нас с нею нет, но нет и полного общения. Причина — политическая ситуация, сложившаяся в нашей стране после революции. Я себе не представляю, чтобы это разделение могло продолжаться долгое время»<sup>19</sup>.

В заключении доклада делается однозначный вывод о невозможности объединения Церквей, пока не произошла переменна в концепции советской власти: «Должна быть реальная и существенная переменна в характере и целях советской власти, чтобы мы могли думать

---

<sup>16</sup> Там же. С. 66.

<sup>17</sup> Там же. С. 67.

<sup>18</sup> Ныне Святейший Патриарх Московский и всея Руси.

<sup>19</sup> Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ (О положении Церкви в период «перестройки» в СССР) 17/30 сентября 1990 г. // *Епископ Григорий (Габбе)*. Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 68.

о каких бы то ни было соглашениях. Иначе мы существенно подорвали бы у верующих доверие к Зарубежной Церкви, и сделали бы невозможной какую бы то ни было работу Владыки Лазаря»<sup>20</sup>.

Проанализировав первый этап организационного оформления приходов РПЦЗ в России, в сентябре 1990 г.<sup>21</sup> епископ Григорий сделал доклад, основанный на фактическом материале. Докладчик характеризует стратегию Архиерейского Синода РПЦЗ в России, как наступление на безбожие: «Из оборонительной войны против безбожия мы на русской территории перешли в наступление. Сейчас и тактика КГБ силой обстоятельств должна меняться. Слава Богу, мы имеем на территории России своего Епископа, вышедшего недавно из спасительных катакомб. Но если мы желаем ко времени Антихриста уже иметь в России больше спасаемых, то нам надо от оборонительной тактики борьбы со злом, перейти к более решительной и наступательной».

В качестве одной из мер, содействующих успеху миссии РПЦЗ в России, епископ Григорий предлагает облегчить переход духовенства епархий Московского Патриархата в российские епархии РПЦЗ: «Из истории прежних гонений мы знаем, что после их остановки миссионерская работа с успехом велась не только, а иногда не столько выходцами из катакомб, а людьми иногда столь же неожиданными, как Савл, с другим характером, более готовыми на риск, что при более массовом обращении в наших рядах может оказаться кто-то с незамеченными поначалу минусами. Я поэтому полагаю, что нам надо теперь облегчить условия приема верующих, особенно из духовенства Патриархии, и непременно возможно скорее усилить нашу иерархию в России. Ведь сколько времени прошло, а у нас не вырос список кандидатов во епископы, без епископов не может расти духовенство»<sup>22</sup> и незамедлительно рукоположить архимандрита Валентина (Русанцова) в сан епископа.

---

<sup>20</sup> Там же. С. 69.

<sup>21</sup> Во второй половине 1990 г. в состав Зарубежной Церкви вошло около 70 приходов на территории СССР, как бывших на нелегальном положении (епархия епископа Лазаря (Журбенко), так и приходы, перешедшие из епархий Московского Патриархата (по большей части под начало экзарха РПЦЗ на территории СССР, суздальского архимандрита Валентина (Русанцова)), см. Список адресов духовенства Российской Свободной Церкви // Церковные Новости. 1993. № 1(30). С. 10–11.

<sup>22</sup> Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ (О действиях Зарубежной Церкви в России) 17/30 сентября 1990 г. // *Епископ Григорий (Габбе)*. Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 70.



После открытия в России параллельных церковных структур РПЦЗ вопрос диалога между представителями Зарубежной Церкви и Московского Патриархата особенно актуализировался. Первым архиереем РПЦЗ, в епархии которого стали осуществляться систематические собеседования, стал архиепископ Берлинский и Германский Марк (Ардт). В этой связи епископ Григорий поставил перед Первоиерархом РПЦЗ митрополитом Виталием (Устиновым) вопрос о правомочности участия епископата и клириков РПЦЗ в подобных мероприятиях: «В вестнике Германской Епархии (№ 1, 1993) было помещено послание Преосвященного Архиепископа Марка<sup>23</sup>, в котором говорилось: “Наша епархия не упускала возможностей вести серьезный диалог. Представители нашей епархии неоднократно участвовали в собеседованиях с представителями Московской Патриархии. Выражая готовность развивать диалог в дальнейшем, мы шли до самого крайнего предела, допускаемого нашим Архиерейским Собором”.

Было ли постановление нашего Синода или Собора о том, что Арх. Марку или вообще кому либо из наших Преосвященных поручалось встречаться с представителями Московской Патриархии и вести с ними диалоги от имени Зарубежной Церкви, и даже какой-либо отдельной епархии? Мне лично такие постановления неизвестны»<sup>24</sup>.

Вопрос, поднятый епископом Григорием, стал предметом обсуждения на осенней сессии Архиерейского Синода РПЦЗ в сентябре 1993 г., на которой в адрес деятельности архиепископа Марка не было вынесено не одобрения, ни порицания. В результате переговоры в Германской епархии РПЦЗ продолжились.

В 1993 г. Архиерейский Синод РПЦЗ направил в Россию своего представителя епископа Каннского Варнаву (Прокофьева) с широкими полномочиями от имени Первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия представлять интересы Зарубежной Церкви и осуществлять помощь российским преосвященным в становлении их епархий. Однако деятельность синодального представителя, вопреки поставленным перед ним задачам, нанесла большой вред имиджу РПЦЗ в большинстве ее вновь образованных приходов. Демократическая пресса, до этого момента оказывавшая

---

<sup>23</sup> Архиепископ Марк (Ардт), управляющий Берлинской и Германской епархий РПЦЗ.

<sup>24</sup> Доклад Митрополиту Виталию, Председателю Архиерейского Синода РПЦЗ (По вопросу сближения с Московской Патриархией) 17/30 июля 1993 г. // *Епископ Григорий (Граббе)*. Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 72.



информационную поддержку миссии РПЦЗ в России, после ряда совместных выступлений синодального представителя с лидером националистической организации «Память» Дмитрием Васильевым, стала писать о Зарубежной Церкви только в негативных тонах. Перечень канонических нарушений епископ Григорий заключил в докладе «По делу Епископа Варнавы»:

«1) Епископ Варнава принял в свое ведение протоиерея А. Аверьянова, архим. Иосифа и еще несколько клириков, запрещенных с служения Архиепископом Лазарем, что явилось одной из причин его ухода от нас (Апост. 12, 32, 33; I Всел. Соб. 5, 15; IV Всел. Соб. 8, 20; VI Всел. Соб. 17).

2) Вмешался в дела Суздальской епархии и над чужим клириком, в чужой епархии устроил суд, состоящий из запрещенных с служения клириков под своим возглавлением, о чем судимый клирик узнал из газетного сообщения. В нашей Церкви это преступление не имеет прецедента.

3) Епископ Валентин письменно жаловался и Синоду, и Собору на вмешательство Епископа Варнавы в дела его епархии, и хотя жалоба и была прочитана на Соборе, она осталась без внимания.

4) Епископом Варнавой был принят в свое ведение священник Астахов, запрещенный Архиепископом Марком за незаконное сожительство с женщиной. Он сам подтвердил этот факт перед всем нашим Собором.

5) Без каких-либо полномочий претендовал на управление всеми приходами в России, не считаясь ни с кем из уже действовавших там трех архиереев<sup>25</sup>. Если положение приходов в России иным членам Собора представляется смутным, то это все же никак не оправдывает вмешательства в их дела четвертого архиерея без Соборного постановления.

6) Когда обнаружилась вероятность вынужденного отъезда из Москвы Епископа Варнавы, то он самочинно и собственноручно разбил престол и иконостас в храм Марфо-Мариинской общины. Помимо личного свидетельства об этом Синоду заведующей Марфо-Мариинской клиникой, Др. Р. А. Помыркиной, как я слышал, имеется снятый при этом фильм, который демонстрировался членам Синода.

7) Духовенство наших приходов в России, как это выяснилось на Съезде его в Суздале, — соблазняется делами Епископа Варнавы, а количество преступлений, совершенных им в нарушение канонов,

---

<sup>25</sup> Имеются в виду: архиепископ Тамбовский и Моршанский Лазарь (Журбенко), епископ Черноморский и Кубанский Вениамин (Русаленко) и епископ Суздальский и Владимирский Валентин (Русанцов).

признанных и засвидетельствованных им в подписании протоколов Собора, — делает излишним какое-либо следствие.

Оставление же стольких канонических преступлений без внимания — подрывает порядок в жизни нашей Церкви и может действовать разлагающе на все течение ее жизни. Епископ Варнава подлежит лишению сана, и другое определение о нем возможно только по соборному о нем определению»<sup>26</sup>.

Архиерейский Синод РПЦЗ, заслушав доклад епископа Григория и рассмотрев все факты нарушений канонов епископом Варнавой, принял решение об отзыве синодального представителя из России и о назначении вместо него епископа РПЦЗ Михаила (Донскова) и протоиерея Константина (Федорова).

Непродуманные действия в России синодального представителя, увольнение на покой архиепископа Лазаря и епископа Валентина, отсутствие реакции Архиерейского Синода РПЦЗ на жалобы российских пресвященных привели к тому, что в 1994 г. архиереи Лазарь и Валентин образовали Временное Высшее Церковное Управление (ВВЦУ), административно самостоятельный орган управления российскими епархиями РПЦЗ. Это событие вызвало крайне отрицательную реакцию в Архиерейском Синоде РПЦЗ.

Следующий доклад епископа Григория посвящен анализу сложившегося в российских приходах РПЦЗ положения и указывает членам Архиерейского Синода РПЦЗ на их вину за фактический провал миссии Зарубежной Церкви в России:

«1) Первый потрудившийся в России Епископ Варнава — совершил ряд серьезных неканонических актов и по своим деяниям там подлежит суду, вследствие чего не имеет права голоса. Епископ Варнава в нескольких случаях распоряжался по епархиальным делам в России, минуя уже имеющих там Российских Архиереев. Он единолично совершил суд над неподчиненным ему клириком и без ведома Архиерейского Синода разослал собственный указ с сообщением об увольнении на покой Архиепископа Лазаря и Епископа Валентина и о подчинении ему одному ВСЕХ приходов в России. Он также без представления к награде Синоду самостоятельно возвел диакона в сан протодиакона (кстати

---

<sup>26</sup> Доклад Митрополиту Виталию, Председателю Архиерейского Синода РПЦЗ (По поводу дела Епископа Варнавы) 17/30 сентября 1993 г. // *Епископ Григорий (Граббе)*. Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 74.

вскоре ушедшего в Московскую Патриархию), и все это сходило ему с рук, даже после того, что он в своем докладе признавался в совершении преступлений перед лицом всего Архиерейского Собора и подписал об этом протокол.

Только на одном из последних заседаний Синода было постановлено затребовать у него объяснений, но без наложения запрещения, вопреки принятому ранее порядку о производстве дел, которые караются лишением сана. Несмотря на все это. Он даже принимал участие в совершении архиерейских хиротоний.

2) Правящий Архиепископ Лазарь почувствовал, что в Синоде с ним совершенно не считаются, и поэтому условно отделился от нас. Наш Синод реагировал на этот объяснительный доклад не разбором жалобы Архиепископа Лазаря, а немедленным увольнением его на покой.

3) Епископ Валентин тоже не мирился с противоречащими канонам вмешательствами в дела его епархии, исходившими сверху. Он жаловался Синоду и на действия Епископа Варнавы, и на наше слишком легкое отношение к нарушению канонических епархиальных границ, не жалуясь однако на старших»<sup>27</sup>.

Епископ Григорий устанавливает прямую зависимость между нестроениями в деятельности российских подразделений РПЦЗ и возможностью дестабилизации обстановки в зарубежных епархиях этой юрисдикции: «Мы должны иметь в виду, что кроме уже имеющих трудностей в России, в случае какой-либо ошибки с нашей стороны мы можем вызвать большие проблемы и у нас за границей. Далеко не всем Преосвященным заметно, что у нас и в народе, и в духовенстве уже есть много недовольных критиков нашего священноначалия. Замеченные недостатки в нашем управлении, сказавшись на приходах в России, легко могут перенести болезнь и к нам за границу. Для этого достаточно было бы одного широко известного настоятеля, который присоединился бы к Российской Церкви, и за ним легко могли бы последовать все недовольные»<sup>28</sup>.

Призывая своих собратьев-архиереев не вмешиваться в дела российских преосвященных и позволить им самостоятельно руководить более чем ста легальными приходами, епископ Григорий делает вывод:

---

<sup>27</sup> Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ (Об устройстве церковной жизни в России) 9/22 февраля 1994 г. // *Епископ Григорий (Габбе)*. Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 76.

<sup>28</sup> Там же. С. 77–78.

«Самый первый параграф “Положения о Русской Православной Церкви Заграницей” говорит, что: “Русская Православная Церковь Заграницей есть неразрывная часть Российской Поместной Церкви, временно самоуправляющаяся на соборных началах до упразднения в России безбожной власти в соответствии с постановлением Св. Патриарха, Св. Синода и Высшего Церковного Совета Российской Церкви от 7/20 ноября 1920 г. за № 362”.

Если мы сейчас доведем Российских Архиереев до желания прервать административную связь с Зарубежной Церковью, то не спросит ли нас наконец наша заграничная паства: а о каком же “Епископстве Церкви Российския” все еще молятся в наших храмах? Если же нам изъять эти слова из ектений, то мы лишь официально заявили бы, что больше не являемся частью Российской Церкви.

Не станем ли мы тогда на опасный и весьма сомнительный канонический путь автономного существования, но уже без Патриаршего благословения и вне Российской Церкви, частью которой до сих пор мы всегда себя исповедовали? Не приведет ли нас такой шаг к состоянию раскола в самой Зарубежной Церкви и даже, не дай Бог, опасности образования секты?»<sup>29</sup>.

Предостерегая членов Архиерейского Синода РПЦЗ от предельно строгих канонических мер по отношению к российским преосвященным, епископ Григорий советует: «Нам необходимо очень внимательно ознакомиться с настроениями, проявившимися у духовенства в Суздальской епархии, чтобы в свою очередь оценить и те нестроения, с которыми могут быть приняты ими наши решения здесь о Церкви в России.

Не увидим ли мы тогда, что — одно, когда Церковь оказывает помощь Российской Церкви при восстановлении в ней канонической иерархии, а совсем другое — когда мы претендуем на управление всей Российской областью из-за границы, что никоим образом не предусматривается ни одним параграфом “Положения о Русской Православной Церкви Заграницей” и никогда ни в одном из наших последующих постановлений не имелось в виду?»<sup>30</sup>.

В заключительной части доклада делается однозначный вывод о необходимости дать российским епархиям РПЦЗ абсолютную административную самостоятельность: «Самостоятельное существование Российской Свободной Церкви исторически уже созрело — оно фактически

---

<sup>29</sup> Там же. С. 78.

<sup>30</sup> Там же. С. 79.

стало уже неизбежным. Однако очень важно, чтобы это событие произошло в форме церковного строительства и по инициативе нашего Первоиерарха, который ранее уже сделал первый шаг в этом направлении, открыв первый официальный приход Зарубежной Церкви в Суздале. Наоборот, вынужденное отделение от нас епархий Российской Свободной Церкви приведет только к страшным потрясениям в России и частично у нас»<sup>31</sup>.

Образовавшееся в Суздале Временное Высшее Церковное Управление (ВВЦУ) постановило продолжать возношение имени Первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия (Устинова) на богослужениях при прекращении административного подчинения Архиерейскому Синоду. В этой связи большой интерес у исследователей вызывает личная переписка епископа Григория с митрополитом Виталием.

Одновременно епископ Григорий пытался убедить митрополита Виталия в необходимости всячески поддержать инициативу российских архиереев РПЦЗ: «...У нас с Вами разница в том, что Вы поначалу приняли Владыку Валентина и его клир с доверием и любовью (о чем он вспоминает с благодарностью к Вам), а потом, под влиянием инсинуаций Аверьянова (вероятного агента и провокатора) через епископа Варнаву, — наложили на него штамп обвиняемого, формально этого не объявляя. Несмотря на это его епархия доросла почти до ста приходов, что никак и никогда не учитывалось Синодом, как будто эти приходы не состоят из живых православных душ. Приходы Владыки Лазаря и Владыки Валентина, несмотря ни на какие препятствия, не только не распадаются, но и продолжают расти без помощи Синода вот уже третий год. Тем не менее, в Синоде продолжали к их создателям относиться, как к обвиняемым: с ними не сносились, ничего им не сообщали, не отвечали на их запросы и просьбы и даже не снабдили антиминомсами! За это время Владыка Валентин (как он сетовал в письме мне) — получил всего лишь 12 платов. Пока Синод, перед лицом одновременной травли Российских архиереев Епископом Варнавой и Московской Патриархией, отмалчивался ответами им, — у них шла интенсивная работа, которую с несравненной и ничем не заслуженной строгостью мы стали прерывать, не интересуясь при этом последствиями для дела их миссии и самого существования присоединившихся к нам приходов. Если и возникали там

---

<sup>31</sup> Доклад Архиерейскому Синоду РПЦЗ (Об устройстве церковной жизни в России) 9/22 февраля 1994 г. // *Епископ Григорий (Габбе)*. Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 80.

проблемы, вызванные незаконным вмешательством наших Архиереев в дела Российских Епископов, то наш Синод старался урегулировать их только прещениями обиженным, а не управлением на основании канонов.

Не считаться с ростом жизни приходов Российских Архиереев и попытки запретить их в пределы схизмы — могут привести в России к обратным результатам. Удивительно, что они еще вовсе не оттолкнулись от Синода.

У нас никогда не объявляли остановки хиротоний для России, но вот уже три года, по разным основаниям, даже и списка кандидатов не одобряли, хотя Владыка Валентин такой список представил и даже привез с собой одного из кандидатов (архимандрита Феодора), который всем понравился...

Почему же не заняться строительством церковной жизни, вместо того, чтобы ожидать анархии, как опасаетесь этого Вы?»<sup>32</sup>.

Первоиерарх РПЦЗ крайне отрицательно отнесся к деятельности епископа Григория, направленной на поддержку епископа Валентина и рукоположенных в Суздале архиереев. Отвечая на выше цитированное письмо, митрополит указывает на ошибочность взглядов епископа Григория в оценке ситуации с приходами РПЦЗ в России в начале 1994 г.: «Ваша главная капитальная ошибка, Владыко, во всей этой смуте и в Ваших рассуждениях это то, что Вы предписываете административному указу, временного характера, Святейшего и Святого Патриарха, силу и значение канона. За эти 70 с лишним лет нашего законного существования, на основании именно этого указа, не нашлось ни одной хоть самой незначительной группы, двух или трех епископов в Совдепии, которые воспользовались бы этим патриаршим указом. Только нашей Русской Православной Зарубежной Церкви и было Богом дано, промыслительно, это законное существование. И потому мы являемся единственным организмом законной церковной власти для всех русских православных людей в России и в разсеянии сущих и больше нет никакой власти законной во всем мире. Никакие каноны не могут оправдать бунт двух архиереев и сделать из них законное высшее управление Российской Церкви.

Я уверен, что через пару лет, когда эти два архиерея рукоположат до 20 и может быть больше архиереев, то непременно они поссорятся

---

<sup>32</sup> Письмо, адресованное Высокопреосвященнейшему митрополиту Виталию, Председателю Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей, от 30.05.1994 г. // Синодальный Архив. Д. 53/38. Личное дело епископа Григория (Граббе).

и какая-то группа уйдет и заявит свое происхождение от Патриаршего указа! И где же конец этим попыткам? Итак, епископы Лазарь и Валентин распахнули настежь двери анархии в управлении Российской Церкви»<sup>33</sup>. Развивая мысль о недопустимости самостоятельного, независимого от контроля со стороны Архиерейского Синода РПЦЗ, существования российских приходов, митрополит говорит и о недопустимости литургического поминовения его на богослужениях: «Что касается желания этих двух архиереев молиться за меня, которое Вы, Владыко, превращаете в вашем сознании в молитвенное общение, то смею Вам напомнить нашего незаурядного канониста Епископа Иоанна Смоленского. Последний утверждает, что поминание молитвенное имени митрополита и епископа на ектениях не столько молитвенное возношение о здравии митрополита или епископа, сколько указание на иерархическое послушание данного священника и его прихода определенному архиерею... Из этого ясно, что молиться за меня и не подчиняться — это каноническое невежество»<sup>34</sup>. Осознавая ненормальность сложившейся в российских структурах РПЦЗ ситуации, Первоиерарх РПЦЗ оставался убежденным противником наделения их административной самостоятельностью.

Создавшаяся в отношениях между российскими преосвященными и Архиерейским синодом РПЦЗ ситуация фактически означала полный разрыв и на первоначальном этапе осознавалась обеими сторонами как ненормальная и пагубная для дальнейшей деятельности в России. Желая содействовать примирению, епископ Григорий делает попытку оправдать действия архиепископа Лазаря и епископа Валентина: «Обвиняя Российских Преосвященных в незаконности образованного ими Временного Высшего Церковного Управления и цитируя некоторые части их постановления, определение Синода совершенно игнорирует всю обвинительную мотивировку этих Преосвященных, которая и вынудила их прервать с Архиерейским Синодом административную связь.

Этот съезд явился прямым следствием многочисленных и серьезных нарушений канонов нашими Архиереями; к сожалению, и самого Первоиерарха. Поскольку на все просьбы, жалобы и запросы на имя Митрополита и Синода почти два года подряд не следовало никакой реакции, в мае 1993 г. заявил о своем выходе из административного подчинения

---

<sup>33</sup> Письмо, адресованное Преосвященнейшему епископу Григорию (Габбе), от 31.05.1994 г. // Синодальный Архив. Д. 53/38. Личное дело епископа Григория (Габбе).

<sup>34</sup> Письмо, адресованное Преосвященнейшему епископу Григорию, от 31.05.1994 г. // Синодальный Архив. Д. 53/38. Личное дело епископа Григория (Габбе).



Синоду Архиепископ Лазарь, а в феврале текущего года вынужден был сделать то же самое и Еп. Валентин»<sup>35</sup>.

В общих чертах оправдывая действия российских преосвященных, выразившиеся в выходе из административного подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ, епископ Григорий делает вывод: «Из всего ведения церковных дел в России видно, что мы в Зарубежье показали свою полную неспособность разобраться в церковных обстоятельствах в России, а к тому же наше собственное “Положение о Русской Православной церкви Заграницей” никак не предвидит возможностей для нашего управления епархиями Русской Церкви в России»<sup>36</sup>.

Последней попыткой со стороны епископа Григория примирить Архиерейский Синод РПЦЗ и российских архиереев Лазаря и Валентина стала попытка подвести под образование ВВЦУ в России каноническую базу. Одним из последних докладов епископа Григория секретарю Архиерейского Синода архиепископу Лавру (Шкурла) стал анализ проекта «Устава представительства РПЦЗ в России», опубликованного в № 1–2 «Церковной Жизни» за 1994 г. Автором проекта являлся архиепископ Берлинский и Германский Марк, текст проекта был одобрен на заседании Архиерейского Синода РПЦЗ: «В принципе, с самого начала, я считал представительство нашей Церкви в России при наличии там трех архиереев, их которых Епископ Валентин был и членом Архиерейского Синода — обидным для Российских архиереев и поэтому ненужным. Назначение таким представителем Епископа Варнавы привело только к ужасному каноническому хаосу и соблазну для десятков тысяч православных душ.

Назначение туда в таком качестве священника делает положение дел еще более запутанным»<sup>37</sup>.

---

<sup>35</sup> Там же. С. 80.

<sup>36</sup> Докладная записка Митрополиту Виталию, Председателю Архиерейского Синода РПЦЗ (Об образовании в России Временного Высшего Церковного Управления) 30 марта/12 апреля 1994 г. // *Епископ Григорий (Граббе)*. Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 81–82.

<sup>37</sup> После освобождения епископа Варнавы от должности Синаодального представителя в России новыми представителями Синод назначает протоиерея Константина Федорова, настоятеля Новой Коренной пустыни под Нью-Йорком, и священника Симеона Донскова из Брюсселя. Фактически обязанности Представителя исполнял только протоиерей Константин Федоров, периодически приезжавший в Россию и осуществлявший взаимосвязь Синода и подчинявшихся ему непосредственно российских приходов // *Однораз А. А.* История церковных разделений. Россия — XX век. Пятигорск, 2003. С. 44–45.

Пятый пункт проекта (а) говорит о “принятии клириков в письменном виде” и подготовке “всех документов для рассмотрения приезжающими архиереями”.

(б) Прием прошений всякого рода от наших клириков и приходов для рассмотрения архиереями.

Каноническое право не знает примера руководства церковной жизнью путем наезжающих время от времени Архиереев. Оно говорит только об одном епископе, который правит своею областью единолично»<sup>38</sup>.

Не встретив со стороны Первоиерарха и членов Архиерейского Синода РПЦЗ понимания своим устремлениям поддержать российских архиереев и духовенство, создавшее ВВЦУ, в мае 1995 г. престарелый епископ Григорий совершил поездку в Россию, в Суздаль. В Суздале он участвовал в богослужениях, заседаниях Архиерейского Синода РПСЦ<sup>39</sup>, оказав этим визитом неоценимую поддержку епископу Валентину и поддерживавшему его духовенству теперь уже бывшей Суздальско-Владимирской епархии РПЦЗ.

Интервью, данное епископом Григорием после совершения Божественной Литургии в Кресто-Никольском храме Суздаля 22 мая 1995 г., было опубликовано в печатном органе Суздальского Епархиального Управления РПСЦ «Суздальские епархиальные ведомости» и в ряде светских СМИ<sup>40</sup>.

Наибольший интерес представляют ответы на вопросы, связанные с обоснованием канонического бытия Суздальской епархии после создания ВВЦУ и выхода епископа Валентина из административного подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ:

«Вопрос: Может ли РПСЦ существовать без Зарубежной Церкви?

Ответ: Да, до Всероссийского Собора.

Вопрос: Будет ли это канонически правильно? Не погрешим ли мы?

---

<sup>38</sup> Доклад Архиепископу Лавру, Секретарю Архиерейского Синода РПЦЗ (О проекте Устава представительства РПЦЗ в России) 21 июня/4 июля 1994 г. // *Епископ Григорий (Грabbе)*. Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. М., 1999. С. 83.

<sup>39</sup> РПСЦ – Российская Православная Свободная Церковь, так именовались епархии в юрисдикции Архиерейского Синода РПЦЗ после принятия им решения об открытии своих приходов на территории постсоветского пространства (Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года) // *Православная Русь*. 1990. № 12(1417). С. 1–2.

<sup>40</sup> Владимирская областная газета «Призыв» от 24 мая 1995 г.; Суздальская районная газета «Вечерний звон» от 30 мая 1995 г.

Ответ: Это будет правильно, вы не погрешите. Сейчас вообще дезорганизация в Церкви. У нас есть Московская Патриархия, обновленцы и проч. Единственная церковная группировка, которая правильно ведет себя, — это ваша.

Вопрос: Архиерейский Синод РПЦЗ грозил запретить, лишить сана Российских Архиереев. Что Вы обо всем этом думаете?

Ответ: Дело в том, что с их стороны есть непоследовательность решений и уступки, указывающие на слабость, но это не значит, что надо воспользоваться этой уступкой. Наша позиция по отношению к Московской Патриархии должна быть неизменной. Сейчас в Синоде РПЦЗ анархия. Мы должны держаться этого пути, который является православным и правильным.

Вопрос: Мы увещали архиереев Зарубежной Церкви, чтобы не нарушали каноны, из-за этих нарушений мы отошли административно от РПЦЗ. Теперь нас некоторые обвиняют, что мы в этом неправы. Как Вы считаете?

Ответ: У вас совершенно правильно обозначенный путь, и надо его держаться.

Вопрос: Сейчас у нас есть ВВЦУ, не лучше ли будет создать Священный Синод РПЦЗ?

Ответ: Да, если это не вызовет раскола.

Вопрос: Среди кого?

Ответ: Среди своих. Постановление Св. Патриарха Тихона очень гибкое и очень мудрое. В свете этого Постановления ваше положение правильное, и вы можете учреждать новые Епархии и рукополагать новых Архиереев.

Вопрос: Имеют ли канонические основания и какие-либо последствия те прещения, которые приняты Архиерейским Синодом РПЦЗ в отношении Российских Архиереев?

Ответ: Эти прещения вынесены группой Архиереев, которые сами допустили немало нарушений, так что их прещения не имеют никакого значения.

Вопрос: Может быть, ВВЦУ надо сделать заявление о том, что таинства Московской Патриархии недействительны?

Ответ: Конечно.

Вопрос: Чем вызван процесс нагнетания недоверия между Российскими и зарубежными Архиереями?

Ответ: Причина в том, что люди не придают значения постановлению законной церковной власти, Св. Патриарха Тихона и Высшего Церковного Управления. Если его не признавать, то открывается широкое поле

для злоупотреблений. Нет более авторитетного органа, чем тот, который вынес постановление № 362»<sup>41</sup>.

Причастившись за Божественной Литургией в Цареконстантиновском соборе Суздаля 21 мая 1995 г., епископ Григорий обратился к представителям местных СМИ<sup>42</sup> и к верующим с проповедью, содержание которой можно считать обобщающим документом, излагающим его позицию по вопросу дальнейшего существования и развития бывших российских епархий РПЦЗ:

«Ю. В. Белов: Возможно ли в ближайшее время сближение Московской Патриархии, Российской Православной Свободной Церкви и Зарубежной Церкви?»

Ответ: Я не вижу такой возможности. Прежде всего потому, что все Архиеереи Московской Патриархии имеют партийные клички.

Л. Л. Слесарев: Придет время, причины, вызывающие разделение, отпадут — может быть, верующие сами все поймут и произойдет соединение?»

Ответ: Архиеереи Московской Патриархии связаны такими обязательствами, что отказ от этих грехов был бы опасен для них, они до конца жизни себя связали.

Л. Л. Слесарев: Значит, выход в том, что верующие «прозревают»?

Ответ: Да, это так. Верующие уже прозревают. Владыка Валентин окормляет около сотни приходов. Конечно, всякое строительство берет силы, требует знаний, добрых намерений. Это все имеется. Постепенно приходы растут.

Архиепископ Валентин: Российскую Православную Свободную Церковь обвиняют в том, что она «неправильная», «еретическая», что она отошла от Московской Патриархии и теперь административно отделилась от Зарубежной Церкви. Как Вы об этом думаете?

Ответ: Ереси всегда существовали, и они остаются. Ваш отход от Московской Патриархии — это не ересь, это борьба за истинное Православие. Ваш административный отход от Зарубежной Церкви — это вообще не имеет отношения к понятию «ересь» — это веление жизни.

---

<sup>41</sup> Преосвященный епископ Григорий (Габбе) в Суздале 3/16 мая — 11/24 мая 1995 г. // Суздальские Епархиальные Ведомости. Октябрь 2005 — март 2006 г. № 22. С. 33–35.

<sup>42</sup> Вопросы задавали главный редактор Суздальского радио Л. Л. Слесарев, корреспондент Владимирской областной газеты «Призыв» В. П. Потапов и главный редактор газеты «Вечерний звон» Ю. В. Белов // Суздальские Епархиальные Ведомости. Октябрь 2005 — март 2006 г. № 22. С. 34.

Архиепископ Валентин: Нет ли в процессе нашего развития отклонения от Св. канонов и свято-отеческих постановлений?

Ответ: Нет. Постановление № 362 — это Постановление святого человека, и когда нам предлагают другие постановления позднейшего времени вместо Постановления Патриарха Тихона — это неправильно.

Архиепископ Валентин: Многие стараются доказать, что новые хиротонии Российских Преосвященных неправильны. Как Вы думаете?

Ответ: Это вызвано ложной пропагандой, которой удалось стушевать значение пророческого Указа № 362, и вместо него являются всякие другие документы»<sup>43</sup>.

Эти же положения более подробно отражены в письме, адресованном епископу Валентину и написанном сразу по возвращении из России в США: «Посещение ряда храмов и приходов Вашей епархии наглядно показало мне, как быстро и хорошо они восстанавливаются под Вашим руководством. Приняв участие в Архиерейском Совещании в присутствии нескольких клириков, я был очень рад увидеть на нем полное единодушие всех собравшихся, объединенных общей целью возрождения Российской Церкви в самой России, а также любовью и уважением к Вам лично. Когда я отвечал на множество задаваемых мне вопросов с разных сторон (клириков и мирян), — я обратил внимание на то, что самым главным и волнующим всех был вопрос: поскольку я признаю образование ВВЦУ и всех ново-хиротонисанных Архиереев законными. Я надеюсь, что ни у кого не осталось сомнений в моей полной поддержке ВВЦУ и в том, что во всех его Преосвященных я вижу своих законных собратий и сослужителей. Принимая во внимание количество уже существующих приходов Свободной Церкви и в предвидении их дальнейшего увеличения, мне предоставляется желаемым в соответствии с этим, дальнейший рост числа Епископов. Как Вы знаете, с самых первых дней существования ВВЦУ я был горячим его сторонником и постоянным защитником Вашей позиции, ибо я видел и вижу в Ваших действиях прямое осуществление мудрых указаний Св. Патриарха Тихона и всего священноначалия Российской Церкви, которое содержится в его историческом, каноническом Указе № 362»<sup>44</sup>.

---

<sup>43</sup> Преосвященный епископ Григорий (Граббе) в Суздале 3/16 мая — 11/24 мая 1995 г. // Суздальские Епархиальные Ведомости. Октябрь 2005 — март 2006 г. № 22. С. 35.

<sup>44</sup> Письмо епископа Григория (Граббе) епископу Валентину (Русанцову) от 23 мая/5 июня 1995 г. // Документы Григория Граббе. М0964. Отдел специальных коллекций Станфордского университета, Калифорния.

Поездка епископа Григория в Суздаль и его заявления в поддержку Временного Высшего Церковного Управления и последующих действий бывших российских архиереев Лазаря и особенно Валентина стали предметом рассмотрения на заседании Архиерейского Синода РПЦЗ 5–7 сентября 1995 г.

Первоначально было принято решение о запрещении в священнослужении епископа Григория за сослужение с запрещенным епископом Валентином и за заявления, находящиеся в прямом противоречии с позицией Синода по вопросу о российских преосвященных. В последний день сессии было принято решение ограничиться строгим выговором находящемуся на покое епископу РПЦЗ.

В адрес епископа Григория было направлено письмо следующего содержания:

«Ваше Преосвященство, Преосвященнейший Владыко!

На повестке дня последнего Архиерейского Синода (5–7 сентября по н. с.) стояло Ваше имя. По всем сведениям, полученным нами (ибо архиерей, даже на покое, есть личность видимая и обозреваемая со всех сторон), Вы были в Суздале и в полном молитвенном общении с запрещенным архиепископом Валентином. С таким положением Архиерейский Синод согласиться никак не может. Первым предложением было — запретить Вас в священнослужении. Однако Вы уже по причине крайней немощи, не можете служить. Тогда Синод решил, относясь снисходительно ко всем Вашим немощам, видимым и невидимым, просить меня написать Вам это письмо.

Зная все Ваши заслуги в прошлом, я хочу, чтобы Вы приняли мое письмо как строгий выговор за такое Ваше нелепое действие, совсем не соответствующее Вашему общему лику. Я также решил сделать Вам некое внушение, зная Вас свыше 30-ти лет, как человека незаурядного мышления в защите нашей Церкви. Однако, Вы по моему глубокому убеждению принадлежите к людям дедуктивного мышления. Именно это и помогало Вам точно и остро защищать нашу Церковь от всех нападков на Нее. Но там, где надо применять интуицию, которая в современном мире среди почти всех незаурядных писателей считается настоящим источником знания и понимания, Вы два раза совершили для себя трагические ошибки. Последняя Ваша ошибка созданное Вами сборище Валентина.

Пишу все это с искренним желанием помочь Вам стяжать дар сердечной молитвы, которая Вам на все смотреть другими очами,

истины и правды. Ваш искренний доброжелатель Митрополит Виталий»<sup>45</sup>.

Это письмо является последним документом в переписке епископа Григория с Архиерейским Синодом РПЦЗ и ее Первоиерархом, 7 октября 1995 г. епископ Григорий упокоился в возрасте 93 лет.

Исключительная роль члена Архиерейского Собора РПЦЗ епископа Флоридского и Вашингтонского Григория (Граббе) в процессе возникновения и организационного оформления приходов РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата заключается в следующем:

Епископ Григорий был одним из инициаторов и авторов решения Архиерейского Собора РПЦЗ об открытии приходов и создания на постсоветском пространстве параллельных с Московским Патриархатом епархий в 1990 г.<sup>46</sup>

Его активное участие в открытии российских приходов и превосходная каноническая аргументация обеспечили идеологический успех миссии РПЦЗ в момент возникновения и организационного оформления ее епархий на территории СССР.

Епископ Григорий убедил членов Архиерейского Синода РПЦЗ в необходимости архиерейской хиротонии архимандрита Валентина (Русанцова), находившегося в момент хиротонии под каноническим запрещением своего правящего архиерея Валентина (Мищука)<sup>47</sup> и состоявшего в клире РПЦЗ не более года<sup>48</sup>.

Епископ Григорий употребил свой авторитет старейшего архиерея РПЦЗ и многолетнего «Правителя дел Синодальной Канцелярии» в отстаивании позиций российских преосвященных РПЦЗ, в первую очередь епископа Суздальского и Владимирского Валентина, в тот момент, когда они приняли решение об административном выходе из подчинения Архиерейскому Синоду РПЦЗ и образовали в России Временное Высшее Церковное Управление.

---

<sup>45</sup> Письмо Первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия (Устинова) епископу Григорию (Граббе) от 4 сентября 1995 г. // Синодальный Архив. Д. 53/38. Личное дело епископа Григория (Граббе).

<sup>46</sup> Положение о приходах Свободной Российской Православной Церкви, принятое Архиерейским Собором Русской Православной Церкви Заграницей 2/15 мая 1990 года // Православная Русь. 1990. № 12(1417). С. 1–2.

<sup>47</sup> В настоящее время митрополит Валентин (Мишук) управляет Оренбургской митрополией Московского Патриархата, в период описываемых событий — архиепископ Владимирский и Суздальский.

<sup>48</sup> Архимандрит Валентин (Русанцов) был принят в ведение Архиерейского Синода РПЦЗ 10 апреля 1990 г.



Своим личным посещением Суздаля и участием в работе Суздальского епархиального управления РПЦЗ епископ Григорий создал вокруг «суздальской группы архиереев» позитивное информационное оформление, позволившее сохранить в ее составе большую часть приходов и приведшее к ее количественному росту в 1995–2007 гг.

Подведение высокопрофессиональной канонической аргументации под действия российских преосвященных в 1994–1995 гг. позволило Суздальской епархии РПЦЗ пройти перерегистрацию в органах Министерства Юстиции России и продолжить религиозную деятельность на вполне законных основаниях в качестве Российской Православной Автономной Церкви (РПАЦ).

В тоже время необходимо отметить, что поддержка епископом Григорием действий российских архиереев РПЦЗ и ссылка на Указ № 362 святого Патриарха Тихона являются неканоническим деянием, несовместимым с пребыванием епископа Григория в составе Архиерейского Собора РПЦЗ.

Апологетическая аргументация епископа Григория в вопросе легитимности суздальского ВВЦУ со ссылкой на Указ № 362 Патриарха Тихона от 7/20 ноября 1920 г. не может быть признана состоятельной, т. к. условия, предусмотренные этим документом, принципиально отличаются от условий, в которых происходило возникновение и организационное оформление приходов РПЦЗ в России в 1990 г.

Многократное и многолетнее цитирование высказываний епископа Григория по проблемам российских епархий РПЦЗ в 1990–2007 гг. позволяло руководителям РПАЦ вводить в заблуждение свою паству и создавать видимость сохранения канонической преемственности между Архиерейским Синодом РПЦЗ и ее бывшими российскими епархиями.

Необходимо также отметить, что имя епископа Григория до сих пор используется руководителями РПАЦ для популяризации этой централизованной религиозной организации в СМИ и является своеобразным брендом Суздальской епархии РПАЦ. Так, 7 октября 2005 г. в Суздале была проведена научно-практическая конференция, посвященная десятилетию со дня кончины епископа<sup>49</sup>, регулярно публикуются биографические материалы и фрагменты из его литературных творений<sup>50</sup>.

---

<sup>49</sup> В Суздале прошла научно-церковная конференция памяти Преосвященного Епископа Григория (Граббе) // Суздальские Епархиальные Ведомости. 2005–2006. № 22. Специальный выпуск. С. 13.

<sup>50</sup> Жизненный путь Преосвященного Епископа Григория (Граббе); Борьба за Россию; Преосвященный епископ Григорий и Российская Свободная Церковь // Там же. С. 19–32.

## **Источники и литература**

### **Архивные материалы:**

1. Документы Григория Граббе. М0964. Отдел специальных коллекций Библиотеки станфордского университета, Калифорния.
2. «Фонд документов личного дела Русанцова Анатолия Петровича и Суздальского раскола. Том 2. 1980–2006 гг.», Архив Владимиро-Суздальской епархии Московского Патриархата.

### **Монографии:**

3. *Епископ Григорий (Граббе)*. К истории русских церковных разделений за границей. Джорданвилль, 1992.
4. *Епископ Григорий (Граббе)*. Завет Святого Патриарха. Москва, 1996.
5. *Епископ Григорий (Граббе)*. Доклады Архиерейскому Собору, Синоду и Первоиерархам Русской Православной Церкви Заграницей. Москва, 1999.
6. Столп Огненный. Митрополит Нью-Йоркский и Восточно-Американский Филарет (Вознесенский) и Русская Зарубежная Церковь (1964–1985) / сост. и комм. монахини Кассии (Т. А. Сениной). СПб., 2007.

### **Периодические издания:**

7. Православная Русь. Церковно-Общественный орган. 1990–1995.
8. Церковные Новости. Независимый орган церковной православной мысли. 1990–1995.
9. Вечерний звон. Суздальская районная газета. 1995.
10. Призыв. Владимирская областная газета. 1995.
11. Православная Русь. 1990–1995.
12. Суздальский паломник. 1994. №№ 18, 19, 20, специальный выпуск.
13. Суздальские Епархиальные Ведомости. 2005–2006.

***Archpriest Arkady Makovetsky. Bishop Gregory (Grabbe) and His Role in the Opening of Parishes of the Russian Orthodox Church Outside of Russia on the Canonical Territory of the Moscow Patriarchate (1990–1995).***

In this article, the author studies the formation and organizational structure of parishes of the Russian Orthodox Church Outside of Russia (ROCOR) on the canonical territory of the Russian Orthodox Church – Moscow Patriarchate in the former Soviet Union during the early 1990's. The author focuses on organizational, political and religious aspects in the development of the major diocesan centers of the ROCOR in Russia and analyzes their activity, with a special focus on the role of Bishop Gregory (Grabbe). The author is able to identify the reasons behind the ideological successes of the Synod of Bishops of the ROCOR in creating diocesan structures in Russia, and to offer explanations of the refusal of a part of the ROCOR's Russian parishes to participate in the restoration of canonical communion between the Synod of Bishops of the ROCOR and the Moscow Patriarchate, which took place on May 17, 2007.

**Keywords:** Russian Orthodox Church Outside of Russia (ROCOR), Gregory (Grabbe), bishop of Washington and Florida, Synod of Bishops of ROCOR, canonical territory, First-Hierarch of ROCOR, Suzdal-Vladimir Diocese (ROCOR), Odessa-Tambov Diocese (ROCOR), Ishim-Siberia Diocese (ROCOR), canonical dependency, church-state relations, freedom of conscience.

*Archpriest Arkady Makovetsky* – prior of St.Basil Church in Suzdal', candidate of philosophical sciences, assistant professor of the Department of Church history and ecclesiastical-social disciplines at St.Theophanos theological Seminary in Vladimir (avm12091963@mail.ru).